

U.27575. P-23.129

He - BAREHMATA; FASAL SAAT SADAR SHIRKI
(MIN IBTIDAYEE 1291 UGHYATA 1800).

Location - Sayyed Ahmad Khan Musettiles; 10-H.
Meignaten.

Publisher - Sayyedul Akhbar (Shahjahanabad).

Date - 1849

Pages - 34, 14.

Subject - Daron; Sir Sayyed Ahmad

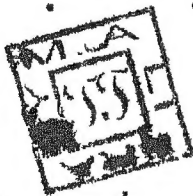
Khan.



فضیلات

صدر شرقی

من ابتدای ۱۲۹۱ ۱۸۷۱ تا انتہی ۱۲۹۱ ۱۸۷۱
 حبیب سید احمد خان منصف خاص شاہجہان آبادی
 کتاب مرتبہ ڈبلیو ایچ میگنٹن صاحب بھادری
 ترجمہ کرا کر مرتب کیا



مطبوعہ مطبع سید الاخبار بامتہام سید عبد الغفور

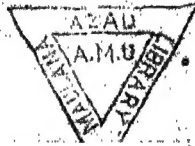
۱۲۹۱ ۱۸۷۱

۱۵

۱۵

W 259
W 259

24020



SAZ

CHECKED 2002

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U27575



دفعہ اول واضح ہو کہ پہلے دیوانی عدالتوں میں یہ دستور تھا کہ تمام مشکیں فارسی زبان میں مرتب ہوتی تھیں اور راجی حکام کی بھی اسی زبان میں لکھی جاتی تھی اور یہ بات بہت کم ہوتی تھی کہ انگریزی میں ہی راجی لکھی جا کر شامل کیجاویے لیکن اب بموجب قانون انڈین سروسز ۱۸۳۷ء کے کوہیسی زبان ہر ایک عدالت میں راج ہو گئی ہے اور بموجب قانون بارہویں سیکشن ۱۸۳۳ء کے ہر ایک حال کو حکم ہو گیا ہے کہ وجوہات اپنے فیصلہ کی اپنے ہاتھ سے اپنی زبان میں لکھ کر منسلک کر دیا کرے اور عدالت کے محاورہ میں اس کاغذ کو روک کر مراتب تصفیہ طلب کہتے ہیں

دفعہ دوم جو کتابیں فیضیات کی میکانٹن صاحب کے مرتب ہیں جسے کہ میں بہتر ترجمہ کرتا ہوں چار جلد دین مرتب ہیں پہلی جلد ۱۷۹۱ء سے اخیر ۱۸۶۲ء تک اور دوسری جلد ۱۸۶۳ء سے ۱۸۹۱ء تک اور تیسری ۱۸۹۲ء سے ۱۹۲۳ء تک اور چوتھی ۱۸۲۵ء سے ۱۸۶۹ء تک مگر ۱۸۹۱ء کا کوئی فیصلہ ہو نہیں سکا۔

بہنیں لیکن جو کہ اوپر کا ترجمہ اس کے کہ جلد میں بہت بڑی تھیں اور اپنے ترجمہ اور چھاپہ میں بہت لالچ لگتی تھی لکھ نہ ہوا بہت مشکل تھا اور معہذا انگریزوں کو ہی فائدہ اتنی قیمت دی نہ تھی کہ ان ہوتی اس کے سیمینے ہر ایک جلد کو کوئی ایک جلدوں مناسب میں مرتب کیا۔

دفعہ سوم میکانٹن صاحب اپنی کتاب کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ جو فیصلہ اس کتاب میں مندرج ہیں ان کو خاصا مستر ڈبلیو ڈورن صاحب نے مرتب کیا ہے جو سابق میں جسٹس

اور پھر صدر دیوانی عدالت کے حاکم ہوتے اور بعض بعض فیصلہ جو اس کتاب کے اخیر میں ہیں
 ان کو بڑے صاحب دماغ اور ہولند میگزنی صاحب بہا ورینے مرتب کیا ہے

دفعہ چہارم جو عبارت کہ بطور شرح کے مقدمہ ششم ہوئے کے بعد ایک خط
 ناصل کے پہلے لکھی گئی ہے وہ نہایت معتد اور لائق قدر و منزلت ہے کہ ہی کیونکہ اس
 عبارت کو یا تو خود ان حکام صدر نے لکھا ہے جنہوں نے وہ مقدمہ فیصلہ کیا ہے اور یا ان
 حکام نے ان کو بظہر اصلاح دیکھ کر پسند اور قبول فرمایا ہے

دفعہ پنجم اور وہ عبارت خط فاصل کے پہلے کی جس میں موافق مذہب ہندو
 کے فرائض کے قواعد کلی بیان ہوئے ہیں بہت عمدہ اور نہایت عجیب کیونکہ اس کو ستر لچ کوٹ
 صاحب نے لکھا ہے

دفعہ ششم اگر کسی مقام پر دو ہرے خط کے پہلے کچھ عبارت لکھی ہوئی

نظر ہے گزریے تو یوں تصور کیا جاوے کہ وہ عبارت اس خط کار کی ریختہ قلم ہے

دفعہ ہفتم اس کتاب کے چہارم ہوئے کے بعد سند حاصل کر بجا دی گئی بابت

حق تعالیٰ کے بموجب قانون میونسپلٹی ایکٹ کے سبب جو کوئی مابین بیایس ل کے

اس کتاب کو چہاں بے کا تو بموجب قانون مذکور کے ماخوذ کیا جاوے گا اور جس کتاب پر کہ ہمارا

دستخط ہونگے وہ چوری کی تصور کیا دیے گی اور اس کا لینا اور رکھنا ناجائز ہو گا جیسا کہ

چوری کے مال کا لینا اور رکھنا ناجائز اور قابل جوابدہی ہے کہ ہے

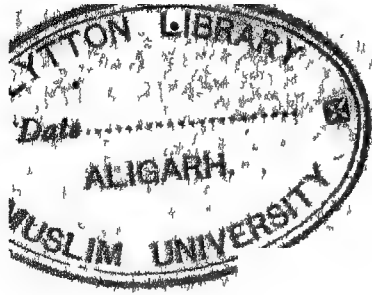
فہرست رویت دار لکھنؤ شریعت

نمبر صفحہ	نام متناصین
۶	اشو چند رائے ایڈیٹ بنام اشو چند رائے رسپانڈنٹ
۱۰	بران کشن ایڈیٹ بنام مسماۃ بیگم زوہر علی بیگم گھوس متونی رسپانڈنٹ
۵۸	بہرو چند رائے ایڈیٹ بنام رسومی رسپانڈنٹ
۶۲	پھلا دیہ ایڈیٹ بنام گوکل ناتھ دتہ کشور رسپانڈنٹ
۲۰۸	جعفر خان ایڈیٹ بنام حبشی بی بی رسپانڈنٹ
۲۰۵	دت زاین سنگھ ایڈیٹ بنام اجیت سنگھ بھوشی دوراہو پور رسپانڈنٹ
۱۰۵	رام دت غیرہ ایڈیٹ بنام چند زاین رائے رسپانڈنٹ

نمبر	نام متخاصمین
۲۰	رنو اپیلانٹ * بنام جیورانی رسپانڈنٹ
۳۱	در اعلیٰ کثرت راجہ جیورانی رسپانڈنٹ بنام جیورانی رسپانڈنٹ
۳۳	سری ناتھ سرما اپیلانٹ بنام رادھا کنتھ رسپانڈنٹ
۴۹	شیر چند راجہ ولد کنتھ کثرت راجہ جیورانی رسپانڈنٹ بنام جیورانی رسپانڈنٹ
۵۲	عظیم الدین اپیلانٹ بنام فاطمہ بی بی رسپانڈنٹ
۱۵	گودادہ سرما و کالی اس سرما اپیلانٹ بنام اجودہ ہارام جیورانی رسپانڈنٹ
۲۱	کلی سنگھ شامیو اسودی اپیلانٹ بنام کربا سنگھ و جیورانی رسپانڈنٹ
۳۷	کھنوم خانم اپیلانٹ بنام مرزا امجدی رسپانڈنٹ

نمبر	نام متخاصمین
۵۴	گنبد خان اپیلانٹ بنام جوان خان رسپانڈنٹ
۳۹	محمد صادق اپیلانٹ بنام محمد علی وغیرہ پسران محبت علی رسپانڈنٹ
۶۰	مورن سنگ اپیلانٹ بنام چین ای رسپانڈنٹ
۱۳	نند سنگ اپیلانٹ بنام میر جعفر شاہ رسپانڈنٹ
۲۴	نجیب احمد اپیلانٹ بنام مسماۃ کیما رسپانڈنٹ
۹۶	توازی اپیلانٹ بنام مسماۃ اعلیٰ ابراہیم سرنگ رسپانڈنٹ





اوتیسویں ستمبر ۹۲ء

رام رتن وغیرہ ایلائٹیان

بنام

چند رزاین رائی رسائیڈنٹ

جلد اول

خلاصہ

ہر ایک حصہ دا موروثی زمینداری کو بھجیب ہم بنائیں گے
اپنے اپنے حصہ کو جدا کر بیچنے کا اختیار حاصل کر کے آ
جاسے بیچے اور حصہ داروں کو حق شفعہ کا نہیں دینا

رویداد

صورت مقدمہ کی پہلی ہی کہ رام رتن وغیرہ ایلائٹ ایک موروثی زمینداری میں ساڑھے نو لاکھ
سے لے کر سبکداری سے اور کشتی بخار اور لکھا چا ساڑھے چھ لاکھ کا کشتی بخار نے بنادہا حصہ
نرین رسائیڈنٹ کے ہاتھ میں کیا ایلائٹ دعویٰ کرے ہیں کہ اس حصہ کو قیمت مقررہ پر ہم کو
سیلے ہیں اور جب ہم خریدار ہیں تو سبب ہمارا حق شفعہ کے رسائیڈنٹ کو اس کا پانچواں حصہ دینا چاہیے

نہایت شفیق و مہربان رہیں

۱۷۹۷ء کے اتھ ہیچا نہیں ہوئے تھے عدالت ضلع میں رام رتن وغیرہ کا دعویٰ پچیس ہزار چھ سو روپائی
عدالت میں اپیل ہوا تو جج تون سے پوچھا گیا کہ اگر ایک حصہ دار زمینداری موروثی
بالقرین میں سے اپنا حصہ بروقت ضرورت غیر شخص کے اتھ ہیچا اور دوسرا حصہ ہار کے
کہ اس کا میں خریدار ہوں تو غیر کے اتھ ہیچا نہیں کیونکہ میں حقدار شفع کا ہوں تو بیع جائز یا ناجائز ایک
بند تھے کہ اگر ناجائز اور دینے لہا کر بیع جائز ہو اس واسطے صدر دیوانی عدالت میں اجلاس ہو سوار
صاحب بھادراوات سپیک صاحب بھادراور ڈیوی کی پر صاحب ہنا کے حکم ہوا کہ فیصلہ بحال رہے
اگر حق شفع کا ہندو نہیں نہ تھا لیکن اس پر دیا اس ملک کے ہندو نہیں ہی جاری ہو گیا ہو یا ملک
کہ اور ہندو نہیں جو اس مقدمہ کے بعد صدر دیوانی عدالت میں دایر ہوا جو دیکھ دیکھ علی ہندو
حق شفع کا جائز کہا گیا ہے اور مدعا علیہ کی طرف سے یہ ہندو بھی پیش ہوا کہ ہندو دیواروں کے کہتا
کہ تم خریدتے ہو انہیں ان لوگوں نے انکار کیا ہے ان کے اتھ ہیچا۔ مسلمانوں نے حق شفع کا
اوس شخص کو پوچھا ہے جو میں حصہ دار ہو جبکہ ضلیط فی نفس المسیح کہتے ہیں یا اوس
شخص کو جو بیس کے سانے میں شریک ہو جبکہ ضلیط فی نفس المسیح کہتے ہیں یا اوس شخص کو
ہمسایہ ہو جبکہ جائلا مق کہتے ہیں

۲۳۷
۱۷۹۷ء کے اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۲ سطر ۲
اور شریف دہشت کے اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷ اور اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷

تیسویں فروری ۱۹۳۷ء

اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷ اور اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷
بنام
خلعہ
جلد اول

ایک ہندو زمیندار نے ہر وجہ و مقناہ کے اپنے تمام قلعہ کو
برٹیسو سے بیٹے کو دیا اور باقی میں بیٹے کے لئے اتھ ہیچا میں سے

۱۷۹۷ء کے اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷ اور اتھ ہیچا کے ہدایت نامہ کی ۱۶ ص ۱۷ سطر ۱۷

کچھ سبیل کر دی، مرنی میندار کے ایک بیٹے چارم صدر کا دعو
 کیا اس شخص کو جو بوجب دہرم شاستری کے پوتہ صاحب کے پوتے
 صدر ویرانی عدالت میں پرم فیصلہ ہوا کہ مورث کی عطا جائیداد

رویداد

صورت مندر کی بہت سی کشتہ ع میں کشتن چند زمیندار نے اپنے سے پہلے ایک
 وصیت نامہ سمضوض لکھا کہ میری زمینداری ۶۰ جسکو کشتن چند زمیندار نے لکھا تھا کہ کسی
 تقسیم نہیں ہوئی اور سمیت ایک شخص اس پر قابض رہا اس اب کہ میں بہت ضعیف ہو گیا ہوں اس خیال
 سے کہ میرے بعد میری اولاد میں فساد ہو گا اس زمینداری کشتن چند نے اپنے چھوٹے کو
 دی و زمین چھوٹے بیٹوں دو دو پوتوں سے کے واسطے جتنے باب میرے ہیں مجھ پر دہرمی صل تعلق
 میں سے مقرر کر دیا موجب اس وصیت نامہ کے کشتن چند کا بڑا بیٹا تمام زمینداری پر قابض ہو گیا
 وہ مر گیا تو انور چند راو کا بیٹا قابض ہوا اگست ۱۹۰۹ء میں کشتن چند کے ایک
 بیٹے نے ضلع ندیا میں انور چند لے بیٹھے پر نانش کی کہ میں اصل مورث کا بیٹا ہوں اور جب
 دہرم شاستری کے بیٹوں کو براہ پر نہ تھا جو تہائی تعلق مجھ کو ملنا چاہیے کیونکہ موجب ان کے

کشتن چند کو اس طرح جبراً تعلق کے ایک بیٹے کو دیدینے کا اختیار تھا انور چند جبراً
 سمیتا ہی کہ میرا دادا میرا پ کو سارا تعلق دیکھا ہے تجویز کے وقت اس امر سے تو کچھ غرض نہ کی گئی
 کہ یہ تعلق کبھی تقسیم ہی ہوا تھا یا ایک ہی شخص پر قابض رہا تھا بلکہ امر تصفیہ طلب ہو کر آیا کہ آیا
 کشتن چند کو موجب این کے ایک بیٹے کو تمام تعلق پر قابض کر دینا پونچھا تھا یا نہیں بہت
 پند تون سے اس باب میں جو سہ طلب کیا گیا اگر دن میں یہی جواب لکھا کہ کشتن مورث
 اعلیٰ کو سارا تعلق ایک جڑ سے بیٹے کو دیدینا اور چھوٹے بیٹوں کے لیے
 آسنی تعلق میں سے کچھ روپیہ مقرر کر دینے کا موجب دہرم شاستری کے اختیار تھا اور دوسرے
 نامی بیٹوں نے ان وجوہ سے جو سہ لکھا تھا اول یہ کہ اگر کوئی شخص از راہ عبارت

۴۲
سنت ۱۴۸
بیٹے کو کہہ دیجئے تو اور بہائون کو اوس میں حصہ نہیں دیا۔ دوسری یہ کہ چوکی شھر
سنے بطریق جائز حاصل کی ہو اوس چیز کو وہ شخص جیسے چاہے دیکھتا ہے تیسری یہ کہ

ایک شریک پادشاهت اپنے حصہ کو جسے چاہے دینے اور جو چاہے سو کرے چوتھے یہ کہ اگرچہ
پاپ کو منع ہے کہ اس طرح پر اپنی جائیداد کو سیکوندیے مگر صرف اتنی بات ہے کہ جب بیٹے ایسا کیا تو اوس
ایک گناہ ہوا نہ یہ کہ عطا اوس کی بجائز ہوئی یا نہ ہوئی یہ کہ اگرچہ گنہگار دینے دی تو امین لکھا کہ
کو پاپ کو زمین کی قسم ایک ہی بیٹے کو دیتا نہیں پوچھتا مگر زور اور کثرت دیتا ہے لیکن یہ حکم رکھنا
کا خلاف حکم جناد ہا تا کیے ہو کیونکہ بہت اتنی بات کہتے ہیں کہ اگر پاپ ایسی حرکت کرے تو برا کرتا تو

اور رکھنا اور اچھڑا دے چہٹی یہ کہ از روی دہرہ شاستر اور تائیں کے چھ بیٹے کو راج
من سنگتا ہے صاحب حج ندیا نے انہی دسویں حکم دیا کہ علی بنی قاضی حال تعلقہ مذکور پر تائیں
اور دہلی کو ترمینہ ملکہ کیے اور صدر دیوانی عدالت میں باجلاس می سنو لدت صاحب بھادرا اور

ابن سپی صاحب بھادرا اور دیوانہ کو صاحب دیکے حکم ہوا کہ فیصلہ صاحب علی کا بحال رہے

اس بات کو مانا کہ اگر پاپ ایک بیٹے کو اس طرح پر بالکل تعلقہ دیوے تو وہ برے کام کا مرتکب ہوتا ہے لیکن
جب اپنے اس طرح پر کیا تو میر جہند کلام جناد ہا تا کیے یہ عطا نہ ہوئی اس واسطے کہ جب یہ بات دہرائی
کہ ایک شخص اپنی خوشی سے دیکھ بگیا کہ بالکل مال دیکھتا ہے کہ یہ حرکت کسی جی بری ہو تو اگر ایک

شخص اپنے ایک بیٹے کو اپنا مال دیدیے اور اور دینے کے لئے کچھ بیل کر دیے تو یہ بات میر جہند
تو امین میر جہند ملک بنگالہ کے جائز ہے اور جب یہ بات مافی لگی کہ ایک شخص بگیا کہ کیا اپنے ایک بیٹے
کو بالکل مال دیکھتا ہے اگرچہ خلاف منشا امین ہو تو یہ یہی تسلیم کرنا پڑا کہ اگر کوئی شخص اس طرح پر اپنی
جائیداد کو کسی دیشی تقسیم کرے اور سیکونڈیے دے کسی کو زیادہ تو یہ تقسیم ہی جائز ہے اگرچہ

مست گناہ میر جہند استا ہوا اور امین مقدمہ کے فیصلہ ہونے سے معلوم ہو گیا کہ گواہین کے خلاف ہو
مگر پاپ کو اختیار ہے کہ اس طرح چاہے اپنے مال کو خواہ ایک ہی شخص کو دیدیے یا جس طرح چاہے
تقسیم کر دے اور توضح ہو کہ اس مقدمہ میں صدر دیوانی عدالت سپکے پنڈتوں سے برکت

اصول دہرم شستر کی رو سے جو جاہلاد کہ غیر منقولہ مورد فی ہر اوسین قابض اختیار تمام حاصل نہیں کیجئے پوئیتے اور پڑوئے شخص متصرف کے دھوریکہ عیب عقلی اور جسمی سے بری ہو جسے حقیقت ورتہ کی باطل ہو جاتی ہو اور جاہلاد میں اتنی بچہ نہ رکھتے ہیں جتنی کہ متصرف کہتا ہو اور متصرف کو اس کے انتقال کا بغیر کسی خاص صورت یا ضرورت کے اختیار نہیں اور نہ اس کو اختیار زیادہ دینے حصہ کا ایک لڑکے کو یا نسبت دوسرے کے ہو مگر جاہلاد منقولہ مورد اور منقولہ اور غیر منقولہ مورد فی ہر میں اختیار انتقال و تقسیم کا بطور پر چاہے حاصل ہو اور جو کہ دہرم شستر میں وصیت ناموں کا ذکر نہیں ہر اس واسطے وہ وصیت نامہ نسبت جاہلاد غیر منقولہ مورد فی ہر کے بالکل بیکار ہیں پس اگر اس کے مضمون خلاف قانون ہوں موقوف ہونے کے ورنہ ہر ایک شخص کو اختیار اس پر بد و بست کا جو وہ جن حیات نکمہ سکتا تھا بعد مرگ حاصل ہو جائیگا پس ہم یہ کہ جن حیات ایک شخص کے نہیں ہو سکتا تو وہ بعد مرگ بھی مستند ہر جیسے نابرا بر تقسیم جاہلاد غیر منقولہ مورد فی ہر کی مگر جاہلاد اور منقولہ مورد فی ہر جاہلاد اور غیر منقولہ غیر مورد فی ہر کے انتقال کا متصرف کو اختیار ہر بطور وصیت کے دیجا سکتی ہو اور یہ وجہ قانون کے وصیت نامہ اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص موافق قانون کے اپنے ارادے سے جو وہ جانتا ہو کہ بعد اس کی وفات کے عمل میں دین ظاہر کرے لیکن اگر خلاف قانون ہو تو تکمیل او ملکی نہ ہوگی اور گو ہندو اپنی جاہلاد کو جب کا انتقال اس کے اختیار میں ہو تو خیال اپنی مرگ کے ایک شخص کو بخش یہ لیکن وہ مہمانی وصیت نامہ کے جو تو این لکھ پڑی سے مضمون ہوتے ہر دہرم شستر والوں کو معلوم نہیں پس اس طرح کی بخشش صرف او نہیں صورت تو نہیں درست ہوگی جنہیں کہ اوپر رسمی عطیہ درست ہو سکتے ہیں مگر بعض امور جو رواج میں ممنوع نہیں ہیں اگر برتے جاوین تو یہ وجہ قانون ملک بنگالہ کے قابل منوخی نہیں گو خلاف دہرم ہوں مثلاً ایک پاپ کو یا جو د اختیار کل کے اپنی جاہلاد پیدا کی ہوئی پر نابرا بر تقسیم اس کی اپنی

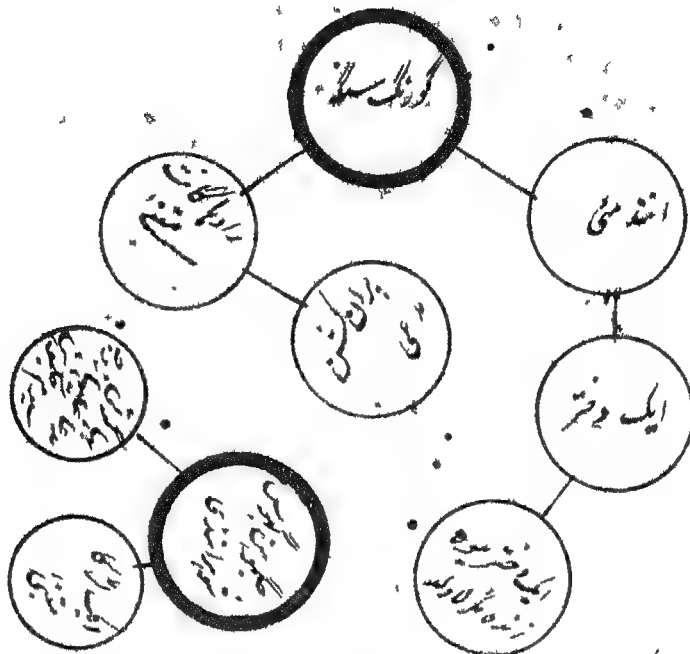
۹۳
 اولاً و بر کرنا لازم نہیں ہر اس طرح کے ایک کو ترجیح دینے اور دوسرے کو سخت سے پہنچانے
 قوی کے محروم رکھنے یہ بات دانا ہوا کا میں لکھی ہے کہ خلافت دہرم پر لیکن اوسین یہ بھی لکھا
 ہے کہ یہ بات تو ایک سے دوسرے کے اس صورت میں خلافت قانون اور نادرست نہیں ہو سکتی
 کہ جو بات نفس الام میں ہے نیز اگر یہ ستون وراثت کو سے بدل نہیں جاسکے گی یعنی ایک امیر
 واقعی یا ایک بہرچو ایک بار عمل میں آجکا گو خلافت دہرم ہو مگر خلافت قانون نہ ہو تو وہ قابل فروعی نہیں
 ہے ترکیب میں اگر اندر دہی دہرم کے گنگا رہی لیکن ہر جیت قانون کے مجرم نہیں بننا چاہی اصول ہو
 اس قدر میں یہ عطا جائیگا رہی

۹۲ شچیوین اپریل ۱۹۲۰ء

برانکشن ایلائٹ
 نام
 خلاصہ
 اگر اسی شخص اپنی بیٹی کو سیاہ کے وقت کچھ جائیداد وغیرہ منقولہ کو
 تہا اسکو دے ستری ہیں + گتھے میں اگر وہ بیٹی مر جاوے
 تو وہ جائیداد اسکی بیٹی کو پونجی ہو اور جب وہ بھی مرے
 تو جو اسکا وارث ہو وہ حقدار وراثت ہو لیکن اگر
 اسکی وارث ایک لڑکی ہو وہ لادہ ہو تو اس صورت میں
 ماسیکے بہائی کو ورثہ پونجیتا ہے

رویداد

شجرہ جانداں متخاصمین



صورت مقدس کی پیدہی کسٹھ بنگالی مین گورنگ سنگ نے اپنی بیٹی انندھی کو جو کہ مین کے ساتھ شادی ہوئی دقت ایک تعلقہ اور ایک تالاب سطر چیر دیا کہ میری تعلقہ مین جو کہ مینے انندھی کو دیا علاحدہ تعلقہ مین سے کہہ سہرہ کار بنین مین اپنی بیٹی انندھی کو دیکھا اور انندھی کو اختیار مین کے اپنے خاندان کا نام اس تعلقہ اور تالاب پر لکھو ایسے تعلقہ مین کے بعد اسکی اولاد اس تعلقہ اور تالاب پر قاضی ہون اور انکو انندھی کا ورثہ ہو سہ پنجہ پہ تعلقہ مین کے نام خالصہ مین جسٹھ ہوا اور حاکم دقت سے اسی مضمون کی سند گورنگ سنگ اور انندھی در جگہ مین کو مل گئی تھہ بنگالی مین انندھی مر گئی اور کوئی بیٹا نہ ہو اصر نہ ایک بیٹی اور اسکا خاندان چھوڑ کر مر گئی اور یہ لڑکی انندھی ہی تھہ بنگالی مین ایک بیوہ لاد لڑکی کو جو اس زندہ موجود مین چھوڑ کر مر گئی گورنگ سنگ نے اس مین انتقال اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی کو جسکو اسنے گودیا تھا چھوڑا اور جگہ مین ہی تھہ ایک لڑکا جسکو اسنے ہی گودیا تھا اور بہا گوتی ندج سیوم اپنی کو چھوڑ کر مر گیا انندھی کے مرنیک بعد جگہ مین اپنی زندگی تک انندھی

۹۱۳
 ۱۲
 ۱۳

۱۲
 جس کے تعلق پر قاضی نے کہا اور حکمران کے درجے بعد دیا گئی اوسکی مذکورہ وراثت اپنے
 شوہر کے اوس تعلق پر قاضی ہوئی یہ انکسشن نے عدالت دیوانی مرشد آباد میں دیا گئی ہے
 اس دعویٰ سے نالاش کی کہ مدعا علیہا کو حق وراثت کا نہیں پہنچتا عدالت مذکور میں دوسرے
 مدعی کا دس ہوا جب صدر دیوانی عدالت اپیل دیا ہوا تو امر تصفیہ طلب یہہ قرار پایا کہ انڈمی
 کے مرثیہ بعد حق وراثت کا کو پہنچتا ہے اور اسی امر کا بیوستہ بند توں سے طلب ہوا اور ادا
 شدت نے جواب دیا کہ انڈمی کے مرثیہ بعد اوسکا ترکہ اوسکی بیٹی کو چاہیئے تھا اس طرح
 جسکس کیورٹہ بیٹے اوسیہ استری دہن کہتے ہیں اور بیٹی کو حق وراثت اوس ترکہ میں پہنچتا
 ہے مگر اس بیٹی کا استری دہن نہیں ہوتا اگر یہ بیٹی مرچا تو اوسکی بیٹی کو نہیں پہنچتا بلکہ
 اوس بیٹی کی مائیک بہائی یعنی مامو کو پہنچتا ہے اگر وہ زندہ نہ ہو تو اس کے بیٹے کو اسو بیٹے
 دیوانت سے باجلاس نواب گورنر دانس صاحب بادر اور ات سپیک صاحب بہادر
 اور دیوان کوٹر صاحب بادر اوٹی گریہ صاحب بادر کے حکم ہوا کہ فیصلہ ضلع کا مشورہ ہو اور مدعی
 اپیلانٹ جایدا متنازعہ پر قاضی ہو

۱
 یہ تعلق انڈمی اوس کے باپنے اوسکی شادی کے وقت دیا تھا اور بی شک وہ اوسکا استری
 دہن تھا اور اسی سبب اوس کے بعد اوسکی بیٹی کو ملنا چاہیئے تھا خواہ وہ بیٹی یا بیوی ہوتی
 یا نہ ہوتی مگر اس بیٹی کے مرثیہ بعد جسکو یہ تعلق بطور استری دہن کے نہیں ملا بلکہ بطور وراثت
 کے ملا تھا اوسکی بیویہ لاولد بیٹی کو نہیں مل سکتا تھا بلکہ جو کوئی قریب شدہ وارث تھا اوسکو
 ملنا چاہیئے تھا یہ وہ بہ معلوم ہوتی ہے جس پر شدت را دہانت نے بیوستہ لکھا اور اوس کے بیوستہ
 سیسے یہ بات بائی جاتی ہے کہ یہ عورت لاولد بیویہ اپنی مائیک مرثیہ وقت ہی بیویہ اور لاولد بیوی
 اسو بیٹے کہ اگر اس وقت بن بیائی ہوتی اور اوسکا خاوند زندہ ہوتا تو وہ بیٹس حقدار وراثت کی
 ہوتی اور مائیک بہائی یا اوس کے بیٹے کو ہرگز حق وراثت کا نہیں پہنچتا بلکہ اوس کے مرثیہ
 اصبات کی کوئی قسم کو عطا کو استری دہن کہتے ہیں بہت اختلاف ہے بعض کو نزدیک

۱۳۰
 نزدیک آہٹ قسم کے عطا کو اور مضنون کے نزدیک پر قسم کی عطا کو اور مضنون کے
 نزدیک پانچ اور مضنون کے نزدیک تین قسم کی عطا کو اس ستری دہن لکھتے ہیں مگر جو
 صاحب نے جو نہایت جامع توفیق لکھی ہے وہ یہ ہے کہ جو چیز قبل از پھرین یا بوقت رخصت برات
 یا بطور نشان محبت کے ملی ہو یا جو ماہر اور یا والدین نے عطا کیا ہو اسی سے اس ستری
 لکھتے ہیں یعنی ملک نکل

۱۳۱
 مستخرج

دستورین اپریل ۱۳۱۱

تذ اسنگ اپیلٹ : بنام : میر خیر شاہ رسا نڈٹ
 جلد اول : خلاصہ : صفحہ ۲

اس مقدمہ میں مدعی علیہ نے جو خوب ایک سند کے جو بطور
 خون بہا ملی تھی اور اس سند کی رو اپنی حقیقت کا
 دعوے کیا اور صدر دیوانی عدالت میں
 اس کا دعویٰ مسلم رہا
 رویداد

مجھ مقدمہ عدالت دیوانی ضلع تربٹ میں دائر ہوا تھا اور صورت اس کی یہ تھی کہ چھتر شاہ
 مدعی نے تذ اسنگ مدعی علیہ پر بابت ایک ہزار بیگہ اراضی مالکداری واقع موضع احمد دراد پور
 یہ بیان سکے کہ یہ اراضی میری موروثی ہے نہائش کی تھی مدعی علیہ نے اس پر بیان کیا
 ثبوت کو تین دستاویزین پیش کیں ایک سند لکھی ہوئی ۱۳۱۱ فصلی کی جو فیض الدین مدعی
 کے نام سے اس مضنون سے لکھی تھی کہ سو بیگہ زمین مالک نہ بطور خون بہا کے
 اور ہر سنگہ ولد سو بہا سنگہ کو دی دوسری قرار نامہ مورخہ ۱۳۱۱ فصلی قرار دی گیا
 اس کی تصدیق میں قیسری بہ نامہ مورخہ ۱۳۱۱ فصلی قرار دی مدعی موصوفہ مدعی علیہ

۱
 + تصدیق بہ بطور خون بہا

۹۳
اسٹیشنر نے یہ کہ موضع احمد داد پور ملوک مقبوضہ اپنے کو تذاست ملے اور اسے ملوک پر حاکمیت
سواہر سنگ گویا اور وہ اس تاریخ سے گاؤں کا مالک و مدقم ہو گا اگرچہ مدعی ہی قبول کرتا ہے
کہ بیشک یہ زمین فیض الدین نے اور ہر سنگ کو دی مگر یہ سند جائز نہیں اور اسے درخواست
کی کہ مفتی عدالت سے فتویٰ طلب ہو کہ آیا یہ سند جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز ہے تو اس سے یہ کہ آیا
کا مجھے اختیار ہے کہ نہیں چنانچہ مفتی سے فتویٰ طلب ہو مفتی سے جواب لکھا کہ یہ سند معتقد
ہو گی اگر اہان نہیں اور حسب فتاویٰ این مکمل اور صحیح نہیں اور اگر وہ یا الغرض سب طرح سے صحیح
ہی مان لی جاوے تو ناص ایک بیگانہ کو اس طرح پر دیدینا جائز نہیں اس سبب اگر وہ اپنے کو بتولہ و نو
زندہ ہوں تو وہ اس کو پہرے کے اختیار سے نہیں بلکہ دوسرے کے اختیار سے کہ ایسا ہی ہو اس پر عدالت
ویرانی فیصلہ ترمیم سے مدعی علیہ پر ڈگری ہوئی جب صدر قزاقی عدالت میں اپیل ہو تو پہر
مفتی سے پوچھا گیا کہ آیا وہ سند چونکہ اسٹنگ کے پاس مورخہ ۱۱۹۱ھ الفضلی مروجہ ہے نہ کہ کاملی
یا نہیں اور نہیں ہو یہ کہ پہرے کے اختیار سے اس کا اختیار ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ دستاویز
مورخہ ۱۱۹۱ھ الفضلی اور ۱۱۹۱ھ الفضلی کے بموجب حق مدعی علیہ کا زمین پر ثابت ہو کہ زمین مفتی
سے یہ فتویٰ دیا کہ اول تو از روی قواعد کے یہاں اس سے کہنے کے ایک شخص سے کہنے کے یہ دیا
اور دوسرے کہ کہنے لیا اور اس سے پہلے کہ وقت شمس ہو یہ پر قاضی ہی ہے اور اس کی صحت
تین باقون پر موقوف ہے جب تو یہ کہ کہ اہان مضر کی کہ اسی ہو دوسری یہ کہ مدعی علیہ نے اہان
اور در صورت انکار کے قسم کہا ہے یہ ہے ہی انکار کرے تو اس صورت میں دستاویز یہ ثابت
ہو ہی کہ یہ صحیح اور دستاویز بطور سند ہی اور اگر اشتباہ جعل کا ہو تو جب کہ ایک نقل
اس کی قاضی کے دفتر میں نہ وہ دستاویز کامل نہیں ان وجوہات سے صرف دستاویز یہ
دینا زمین کا ثابت نہیں اور اگر ثابت ہو تو وہ اس کو مہربوب دے جسے جو شخص غیر ہی ہر نے کا اختیار
ہی نہیں بلکہ وہ اس کو مہربوب نہ دو تو تین حیات ہوں اور مہربوب کہ چوتھم اس کے مدعی ہو
۱۱۹۱ھ دینا مہربوب دے جسے جو شخص مہربوب میں کہ اگر ازادی لگی ہو جو جہاں اس کے دوسرے یہ کہ غلط

۱۵
۹۴
دستاویز سے یہ ثابت ثابت نہیں ہوتا لیکن اگر یہ بات ثابت ہو جاوے کہ نصیر الدین نے
ادھر سے گئے پھر نہ اس کے کوئی دیگر زمین مالکانہ طور پر لکھی ہو یا اس کے پورا پورے ملک کے
بہت سے اور بعد اس کے حضرت شاہ سیف الدین کو ناپ کر دی دیا تو بی شک نہ اس کے دعویٰ صحیح ہے جیتا
فتویٰ پر نہایت قصور و روانی عدالت سے باجلاس سرچی شور صاحب اور اور کونسل کے حکم ہوا
کہ فیصلہ صاحب عدالت ضلع تربٹ کا منسوخ ہو کیونکہ تینوں سندیں جو مدعی علیہ کے پاس موجود
ہیں صحیح ہیں اور ایملٹ کو درجہ دستاویزہ اعداد اور پورے کے مجاہدین

مسلمانوں کے مذہب میں بطور خرم بہا کے کچھ دینا جائز ہے اور اس کا ادا کرنا فرض
ہا یہ کہ کتاب الصلح میں لکھا ہے: "وَمِنْ جَائِزَاتِ الْعَدُوِّ الْخَطَاةُ" یعنی صلح سے صلح جان بوجہ کہ
یا بھول چوک کر خرم کرے نیسے جرم سے نیسے اگر صلح میں کچھ روپیہ ہر گیارہ تو اس کا ادا کرنا مانڈ
فرض ہے واجب ہے اور اگر کچھ روپیہ کی تعداد نہیں تھی تو مانڈ دیتے کے بعد

میسون اکتوبر ۱۹۶۷ء

گودادوسر ماد کالی داسین ماییلانٹ بنام
جلد اول خلاصہ

اگر چار ہائیوینین سے جو ایک جگہ بالاتفاق رہتے ہیں
ایک نینداری جس کے روپ یا سب کی اعانت سے حاصل
تو حاصل کرینا ایک کچھ اور ہائیوینوں کو چلے اور اس طرح
سب کے وار تو نینین قسم ہونا چاہیے

رویداد

موسم در تمام بلاد و جزایر و آب و هوا و زمین و گیاه و جانور و انسان و...

حاصل کی اور انجک وہ زمینداری بالا جمال پر کاشی شہر گیا اور تین بہائی اور پانچ بیٹے
 رام سنگھ اور رام موہن اور کوشن سنگھ اور کیول رام اور جوہیارام چھوڑے اس کے بعد
 ہر دیوہرا اور اس کے ایک بیٹا پر بخت ہو کر اس کے بعد شاہ دیو لالہ دہر گیا اور پر کیول رام جو
 بیٹا کاشی شہر کا رہ گیا اور اس نے کاشی شہر ایک بیٹا اور کاشی شہر چھوڑی اس کے بعد رام
 موہن مراد اور اس کے گودا ہر کا لید اس کے بیٹے چھوڑے اس کے بعد رام سنگھ مراد اور اس
 ایک بیٹی سہاۃ راجپوری درو دو نواسے مسیان راہ نا تہ اور سر سنگھ چھوڑے اور ہر بخت
 سے ہر دیو لالہ دہر گیا اور پر کاشن سنگھ ہی لالہ دہر گیا اس کے بعد نیلنچ مراد اور اس کے ایک
 بیٹی سہاۃ گہر چھیری چھوڑی در گہر چھیری کے باب کے مرثیہ کے بعد اس کے ان ایک بیٹا سہی پان
 نا تہ پیدارام کے بعد شاہین کشن نا تہ لالہ دہر گیا اب کہ یہ نا تہ دیر ہوئی تو یہ لوگ زندہ نہ رہے
 + اچو دیارام پر کاشی شہر + گودا ہر کا لید اس کے مران رام موہن + برنگاشی زوہ
 کیول رام + راجپوری بنت رام سنگھ + راہ نا تہ دہر کا لید اس کے مران راجپوری + گہر چھیری بنت
 نیلنچ + بران نا تہ پسر گہر چھیری + اس مقدمہ میں یہ بات دریافت کی گئی کہ یہ زمینداری
 کس طرح تقسیم کی اور دہا گانت بنڈت نے یہ بیہوشہ لکھا اول یہ کہ اگر کاشی شہر وغیرہ چار
 بہائی پسین ایک جگہ بکھرتے تھے اور ان سب میں کاشی شہر بڑا تھا اور وہ حقیقت
 حایہ آدمی بہا او گئی موروثی نہیں ہی اور کاشی شہر نے اپنے زور بازو سے بغیر دبا و ز
 اعانت اپنے بہائیوں کی پیدا کی تھی اور یہ زمینداری وغیرہ شہرک نہیں تھی تو اس صورت
 میں سوا ہی کاشی شہر کے اور سیکو او پیر دعویٰ نہیں ہو سکتی لیکن اگر یہ زمینداری مذکورہ موروثی
 ہی ہے کہ سب کے روپیہ خرچ ہو کر نا تہ آئی ہو اور بہائیوں نے یہ ہی اس کے پیدا کر سنے میں
 اعانت اور کوشش کی ہو تو یہ زمینداری پانچ حصہ یعنی تقسیم ہو کر وہ حصہ کاشی شہر کو کہ وہ
 سب میں بڑا ہی اور ایک ایک حصہ اور بہائیوں کو ملتا دوسری یہ کہ کاشی شہر کے
 مرثیہ کے بعد اس کی بیٹی وارث ہوئی اور یہ زمینداری اس کے بیٹے میں برابر تقسیم ہوئی

جیسے نبی اور رام جہن کا شئی شریکے بیٹے کے مرینے بعد اوس کا حق اوس کے دیوتا
 بیٹوں کو دہا دہا اور کا لید اس کو مٹا دیا ہے نہا تیسری بہ کہ کو رام کا شئی شریکے چو
 بیٹے کا ورثہ کشن ناتھ کو رام کے بیٹے کے مرینے بعد در صورتیکہ اوسکی کوئی بیٹی
 نہو تو اوسکی مار لگامتی کو پونہ پتیا سی جو تہی بہ کہ رام سنگھ پسر کا شئی شریکے مرینے بعد
 اوسکی بیٹی سماتا گھر جیسری مالک ہوئی اور اوس کے بعد اوس کے دونوں بیٹے مالک ہوئے
 یا پتھون بہ کہ جو کہ اوجود دیارام اپنے بہائی کشن سنگھ کے مرینے وقت زندہ تھا تو در صورتیکہ
 کشن سنگھ کی زندہ نہو تو کشن سنگھ ورثہ اوجود دیارام اوس کے حقیقی بہائی کو پونہ پتیا سی
 چہی بہ کہ ہر دیو کا شئی شریکے بہائی کے مرینے بعد چریت ہر دیو کا بیٹا مالک ہوا اور اوس کے
 مرینے بعد اگر کوئی بہائی دس کا زندہ نہو تو نیلکنہ اوس کا چچا کہ اوس کے سوا اور کوئی زندہ نہ تھا
 اوس کے حصہ کا مالک ہوا سوا توین بہ کہ ستاہ دیو کا شئی شریکے بہائی کے مرینے بعد اگر
 ستاہ دیو کی زندہ نہین تو اوس کا حقیقی بہائی نیلکنہ اوس کے حصہ کا مالک ہوا اور نیلکنہ کے
 مرینے بعد اوسکی بیٹی سماتا گھر جیسری اسے باجکے ترکہ کی مالک ہوئی بہ متجا صین کہتے
 ہین کہ نیلکنہ نے اپنے حصہ زمین دیکھا دعوی نہین کیا اور تین عورتیں مسما تان اجیری
 اور لگامتی اور گھر جیسری کو بروشس کے طور پر کچھ ملتا تھا۔ اجیری اور لگامتی سینے
 اپنی اپنی حق زمین دی لو چھوڑ کر اوسیر لھایت کی تھی اور ارروی حقیقات کے معلوم ہوا
 کہ باقرض الارواح نے ملکر لگامتی کی بروشس کی لیکن اگر لگامتی اپنے حق کا دعوی کرے
 اور اوس کو چھوڑے تو بروث نسیم زمین داری کے کشن ناتھ اوس کے بیٹے کا حصہ سنگھ
 یا جہن اور اگر اجیری لوچ نہین ملے اور اوسے اوسیر دعوی کیا تو وہ اپنے باجکے حصہ کی
 مالک ہوگی لیکن اگر وہ اجناد دعوی تکم رہے تو بیشک اس کے باپ کا حصہ اوس کو ملے گا اور
 اگر نیلکنہ گھر جیسری کے اپنے اجناد دعوی زمین داری چھوڑ دیا اور اوس کے عزمین کو چھوڑے
 بروشس کے متور کر لیا تو گھر جیسری اوسکی بیٹی کو بھی ملے گا لیکن گراہون کی گواہی سے

بہر سب مراتب جن پر یہ تحقیقات ہوئی تھیں ثابت ہوئے اور غالباً یہ اسلام کی حقیقت میں بہر
 بیان اور کجا صحیح نہ تھا اس واسطے صدر دیوانی عدالت سے یا جلاس سر جی غور صاحب اور
 اور ان سبیک صاحب اور مولیٰ پور صاحب جادو کے حکم ہوا کہ فیصلہ عدالت دیوانی دینا
 کا جہان سے اجود بیارام کو چھ انی میں سے تہائی اوچھ گتہ سے ملے تھے اور اوکایہ
 اپیل تھا منسوخ ہو اور گزشتہ فیضاری چھ انی کی بموجب پرستہ شدت رادہا گات کے بحباب
 مندرجہ کا شئی شہر شاہ دیو ہر دیو نیلکنتہ چارون ہائیون کے وارثوں کو بیٹے انھی اصل
 سے کٹ دیو اور ہر دیو اور گزشتہ فیضاری وارث نیلکنتہ کو چھ یا چھ سے حصہ ملین اور
 درٹائی کا شئی شہر کو چھ یا چھ حصہ ملین اور یہ چھ حصہ درٹائی کا شئی شہر اس حساب سے
 تقسیم ہون کہ گودا ہر اوکایہ اس بیٹا کو چھ اور اجود بیارام رسا شدت کو
 چھ اور رگامتی کو چھ اور راجیسری کو بھی چھ حصہ ملین

اس مقدمہ کے پرستہ اور فیصلہ سے موافق شہر درج کے چھ باتین باقی جاتی ہیں
 اول مقرر ہونا دوسرا حصہ اس ہائی کا جسے شرکت اور ہائیون کے روپر کے ایک
 شری حاصل کی ہو دوسری برابر ہونا حصہ بیٹوں کا جو اپنے باپ کے وارث ہوں تیسری ماکا
 حق اس کے بیٹے کی جاہ بدیر جو بعد مرین کے نہ بٹا جوڑے اور نہ بیٹی اور نہ جوڑہ پرستہ بیٹی
 کا حق اس شخص پر جو بٹا جوڑے اور نہ جوڑہ اور نہ وہ بیٹی جو بیٹے کی ماہر یا امندہ ہو سکتی
 ہو یا اوکایہ نامن ہو یا جو حق بیٹی کا نہ کہ ایسے بیٹی سے چھٹی ماہر کا حصہ اس
 صورت میں پونہ چھ یا چھ کے اسکے اوکوی قریب وارث ہوں

اگر ایک ہائی جاہ د مشترک میں کچھ اصلاح اور ترقی کرے تو اس کو حق زیادہ حصہ کا
 نہیں ہوتا مگر جب قانون تشبیہ بنکا اسکے دوسرا حصہ و فیتہ تقسیم کے مل سکتا ہو اگر
 اس نے فقط اپنی تھا کہ شش سے جاہ او حاصل کی ہو یا پھر اسی قاعدہ پر صدر دیوانی
 عدالت سے اس مقدمہ میں چارون ہائیون تقسیم میں جنہوں نے بکثرت شری خواہ فقط ہائیون

۹۲
۲۰
مرد و بیہوش کر دی گئی جہاں وہ داخل کر کے بیہوش کر دیا اور وہاں سے لے کر وہاں
اور پھر انہیں انہیں صدمہ ہوا کہ وہاں کے لوگوں کو یہ کہیں کہ وہاں سے لے کر وہاں
بہاؤی کر کے انہیں قوت بازو سے مدد کی ہو اور اس بہاؤی پر جسے کہہ کر کشش کی ہو ایسا نہیں

۹۵ انہوین اپریل ۱۹۵۷ء

جیورانی رسپانڈنٹ
صفحہ ۸

بنام
خلاصہ

سماتہ رنو اپلاٹ
جلد اول

ایک ہندو نے اپنی ملک کو مقروضہ جایدار اور اسباب
اپنی گھر والی عورت کو دیا اور اس کے مرنے کے بعد وہ اسباب
اوسکی دوست کو جو زندہ تھیں پونہ اور جب اس نے بی بی مری تو
اوسکی بہن کو اوسکا حصہ پونہ اور اس کے باب کی اصل
جو روٹی اور اس کا کچھ دعویٰ نہیں

رویداد

صورت اس مقدمہ کی یہ ہے کہ جیورانی اصل مرید اس مقدمہ میں راجہ مرلی دہر کی جو روٹی اور
رنو اپلاٹ مرلی علیہا سابق سماتہ شک گھر والی عورت کے پٹ کی دو بیٹیوں میں سے ایک بیٹی تھی
مرلی دہر نے اپنی حیات میں سماتہ شک کو چند زمینیں اور کچھ چھوٹی سی اسباب دیا اور جب
سماتہ شک فوت ہوئی تو مسلمانان سکو اور رنو اور سرقہ لغز اور شرف ہو گئے اور جب رانی
جھگڑا ہوا تو کونسل پنڈت سے اون دونوں کو ان کی باپ کے اسباب ملنے کا حکم ہوا اور اس کے
بعد سماتہ سکولا دہر گئی جو حصہ اس کو ملتا تھا اوسکی بات ٹھانڈا ہوا اور اس کے باب کی کیا
بیوی نے اس میں سے دعویٰ کیا کہ سماتہ سکولا کے مرنے کے بعد اسباب نہ کو رہ چھوڑا اور
ہونا چاہیے کہ میں تنہا دیکھ کر باب کی اصل بیوی ہوں اور جھگڑا واپسی اسباب ہا دعویٰ ہو چکا ہے

۲۱
۴۵

پونچیا ہستی عدالت پٹنہ سے مدعو کی ڈگری ہوئی لیکن جب صدر دیوانی عدالت میں آئیل ہوا
 اور موت پٹنہ تو ان سے پہلے پٹنہ طلب ہوا اور اس سے معلوم ہوا کہ جو اسباب کو راجہ مسماۃ
 منک کو دیا تھا وہ بخشش اور غطا تھی بلا شرط اور بعد میں مسماۃ منک کے اور پسکی
 بیٹی کو دیا تھا پونچیا اور نصف حصہ مسماۃ منک کا کہ اب اس کی بابت تنازع ہو وہ مسماۃ منک کو پونچیا کو
 کہ اب مسماۃ منک اس کی وارث ہے اس واسطے صدر دیوانی عدالت میں پونچیا کی کہ راجہ منک کی
 حقیقت اس اسباب پر تین پونچیا کو پٹنہ پٹنہ اسباب راجہ منک کی بلا شرط واپسی دیا ہے اور وہ
 اسباب مسماۃ منک کو اپنی مائے پونچیا ہے اس نظر پر صدر دیوانی عدالت بلا جلاس ان
 سپیک صاحب بہادر کے برخلاف مدعو کی مدعی حکم ہوا کہ فیصلہ عدالت پٹنہ کا منسوخ ہو
 یہ اسباب بطور عطا اور بخشش کے دیا گیا اور دینے والے کی زندگی کو بروقت میں نے کوس
 شخص کے چھو اسباب دیا گیا تھا کہ یہ حق واپسی اسباب کا بطور وراثت کے نہیں تھا اس واسطے
 مدعی کو اس کا خارج ہوا اور اس بات میں کہ در صورت ہونے کون کون سے وارثوں کے
 ہیں کو ترک پونچیا ہے متاثر میں اختلاف ہے

تیسویں اپریل ۴۵ء

کلیان سنگھ متاریو اسرودی سنگھ اپلاٹ بنام کرپا سنگھ دیپو سنگھ رنیا سنگھ
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۴

ایک زمیندار نے اپنے رشتہ دار کو زبانی تو اسے
 گواہوں کو روبرو پیش کیا اور کوئی رسم منشی کرنے کی
 نہیں ہوئی اور جب وہ زمیندار کو لیا تو وہی شخص جو
 ہوا تھا اس کا وارث تصور کیا گیا اور اسے گریا کر
 اس کا کیا اور مان یا گیا کہ یہ منشی گری و دست

وہ منشی گری زبانی نہیں ہوا یہ منشی گری زبانی نہیں ہوا



اور انسی سے مبتنی یعنی کہ کتابیہ کو
بالکل ترک متوفی کا اصلی وذاتی موردنی اور
پیدا کیا ہوا سبب کا سبب پونہچا

رویداد

یہ مقدمہ سبب لا ولد مرینے سودی سنگہ کے اوسکی جو ذکی طرف سے ترہٹ
کی عدالت میں بنام کر یا سنگہ اور بہولی سنگہ بابت چند وہیات سودی سنگہ کے جو اسکو
بورانت پونہچے ہتے رجوع ہوا تھا ایک عا علیہ تو ابتدا مقدمہ سے غیر حاضر ہی اور بہولی سنگہ
مدعا علیہ تحقیت مبتنی ہوئی کے دعویدار ہی اور اس مقدمہ میں گواہان ہی گذرین میں جن سے
یہ بات ثابت ہی کہ سودی سنگہ نے اپنے مرینے سے پہلے کئی آدمیوں کے روبرو بغیر ادا
کرنے رسمیات نہ رہی کے زبانی اقرار کیا تھا کہ میں نے مدعی علیہ کو مبتنی کیا اور سودی سنگہ فرما
تو مدعی علیہ نے اوسکا کر یا کم کیا اور اوسکا وارث متصور ہوا اور سودی سنگہ کے
مرینے کے بعد بموجب اجازت بڑی زوجہ سودی سنگہ کے مدعی علیہ کو بگڑی بندہائی گئی ان
گواہوں کے اظہار پر ضلع کی عدالت سے مدعی علیہ کے حقیق مقدمہ فیصل ہوا اپنے کی
عدالت میں پہلی گواہی کے تقدیق کے لئے تین گواہوں کا اور اظہار قلمبند ہوا
عدالت ہٹنے میں بیڈت سے ہیوستہ طلب کیا گیا کہ مبتنی گری کی بابت کیا کیا رسمین
لازم آئیں جن سے مبتنی گری ثابت ہونڈت سے جواب لکھا کہ جو شخص مبتنی کرے اور
برہمنوں سے صلح لے اور نیک ساعت ہو چہ اور اوسوقت برہمن اور
چند دوستوں یا قراہتیوں کے روبرو کوئی چیز اوس کے ہاتھ میں دیے جسکو مبتنی کرنا ہو اور
اوس سے کہے کہ تو میرا مبتنی بن میرا مال اسباب تیرا موجود لگا اور جو شخص کہ مبتنی بنے
وہ اوس پر راضی ہو کر کہے کہ میں تیرا مبتنی ہوا کیونکہ اردو شاستر کے ضرور ہی کہ یہ امر
مذذوب کی مرضی سے ہو مبتنی بنا دیے اور جو مبتنی بنے اور جو شخص کہ مبتنی بننا ہی اوس کے

۲۳
۹۵
اس کے آئینہ میں کوئی خیر نہیں ہے کہ رو بہ رو چہرہ ظاہر و آری کی رسم موافق روح کے
ہی اگر یہ بات نکی جاوے اور متبہ کر کے والا اور ہوئے والا دونوں منظور کر لیں تو یہی
مستثنیٰ گری درست ہے اس واسطے کہ عدالت نے ضلع حکم بحال رکھا صدر دیوانی عدالت میں
جب پیل ہوا تو اس وقت عرض کیا گیا کہ رسمیات مستثنیٰ گری جس سے مستثنیٰ ہونا صحیح اور
جائز ہو جاوے گل در آمد نہیں ہوئیں تو بہر حال متبہ کو بالکل مال متوفی کا مورد فی ہی اور
ذاتی پیدا کیا ہو اسی نہیں یونہی اور علاوہ اسکے کچھ معاشیں واسطے گذران بیرون کے
ہی چاہئے صدر دیوانی عدالت نے پند تون سے پہر ہو سہ تو چاہا کہ بموجب گواہی
گو اہون متبہ گری ثابت ہوتی ہے یا نہیں اور حق متبہ کا متوفی کی گمان اور غور و
پروہتجہ ہی بالکس قدر اور بیرون کے لئے کس طرح معاش مقرر ہونی چاہئے پند تون
جواب دیا کہ متبہ گری درست ہے اور جو مال سودی سنگہ نے چھوڑا ہے سودی یا غیر مورد فی
انبا پیدا کیا ہوا اصلی یا ذاتی سب کا سب ہو لی سنگہ کا ہو لی سنگہ پر فرض ہے کہ سودی
کی بیرون کے تین غیر رسمیات ادا کرینگے بے ہی کچھ دیوے اور ان کی معاشیں
بھی مقرر کر دیے اور اپنی مائی جگہ سے اس واسطے صدر دیوانی عدالت کے جج اس کے
صاحب بہادر اور کونسل کے حکم ہوا کہ اگر ان عدالت ماتحت کی بات متعارض اراضیات
جس کی بات بہ مقدمہ دایر ہوا تھا بحال بریں اور اس مقدمہ میں کوئی حکم بات معاشیں
بجیرون کے صادر نہیں ہوا

یہ مستثنیٰ گری بھی منظور کر لی تھی کہ پند تون کے اور جن رسمیات مستثنیٰ گری کا تہا چہن رواج
ہی جس میں کہ ملک ترمٹ اور اس ضلع آجاستے ہیں وہ وہی رسمیں ہیں جن کو پند تون نے
اپنے جوابات عدالت میں ملے ہیں اور ان کا تہا کسرا ہیں ذکر ہے اور اس میں کچھ شک
نہیں کہ جو جواب کہ پند تون نے صدر دیوانی عدالت میں دیئے ہیں ان کی بموجب بہ متبہ
مستثنیٰ کرنی واسطے کے تمام اسباب اصلی ذاتی مورد فی اور غیر مورد فی کا وارث ہے

۹۵
 ہندوئین اور طرح کی بی بیوں کی جاہد ہو چکی ہو * دبا کا * یعنی دیا ہوا لگا سکتے ہیں
 اور ایک طرح کی گری گا یہ ہے جو اس مفیدین مذکور ہو چکی ہو * کوی ترما * کہتے ہیں

اتہار ہون نومبر ۹۵ء

سماۃ کیسا پلانٹ
 صفحہ ۱

بنام
 خلاصہ

میرٹھیا امدا پلانٹ
 جلد اول

مقدمہ میں ہونے والی چیزیں

ایک مسلمان کی زوجہ نے اپنے شوہر کی جاہد یاد پر دعو
 کیا کہ میں نے اس سے شوہر اپنے شوہر کے بموجب اوس
 دستاویز کے بموجب ہر طور سے بالعوض اوس کے
 شوہر کے منہ کے دو برس سے لکھی گئی تھی اور اوس
 جاہد یاد پر کہ قبضہ اوسکا نہوا تھا اور اس درمیان میں
 اوس کے بیٹے نے بابت وراثت اپنے باپ کے نامش کو کر
 دگری حاصل کی اس صورت میں مضمون کے قوت سے یہ
 ظاہر ہوا کہ وہ زوجہ بموجب اوس ہی نامہ کے دعوی
 نہیں کر سکتی بلکہ مانند اور وارثوں کے منظور ہو کر
 واسطے جوازی ہی بالعوض کے کہ بننے لے یہ قبضہ ہو کر
 کا از روی شمس شریف کے ضرور نہیں *

رویداد

اس مقدمہ میں کیسا اصل مدعیہ زوجہ غلام غوث کی ہے کہ وہ قلعہ مصطفیٰ پور کا مالک تھا وہ
 قلعہ نصفی صہ خان زاد پور وغیرہ ضلع ترہٹ کا کسی سپانڈ کو نے ۹۴ء شروع مطابق یہاں
 سندۃ الفضل کے * پنا دعوی عدالت دیوانی ضلع ترہٹ میں بابت حقیقت میں از روی

اور وہی دستاویز یہ باعوض نام لکھا ہوا ہے اور وہ دستاویز اس کے غرض کی
 قرار ہے ^{۹۲} فصلی ہے اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ شوہر نے اپنی زوجہ کے واسطے
 دو لاکھ روپیہ کا محفل ہر مقرر کیا مگر اس کے پانچ ہزار روپیہ کی عوض میں یہ زمین چکا آب
 شائع ہے اپنی زوجہ کو دیدی مدعی علیہ عدو کرتا ہے کہ دعویٰ مدعیہ کا درست ہو نہ کہ ^{۹۳} فصلی میں یہ
 زمین واسطے ادائیگیات غرض ذمہ پڑھو علی علیہ کہ وہ صدر ٹیکہ دار تھا قطب زمان کے
 ہاتھ کی اور اس نے ^{۹۴} تہہ احمد علی خان کے ہاتھ بیچ دالی اور جسے اس کے قبضہ میں رہی مدعیہ
 ثابت کیا کہ دستاویز لکھی گئی تھی اور مجملہ میں گواہوں مندرجہ اس قرار نامہ کے ایک گواہ
 پیش کیا جو جانب شوہر سے لکھا گیا تھا کہ میں اپنی زوجہ کی طوٹ کا زندہ ہونا و قبضہ زوجہ کو دیدیا
 ہے مگر یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ کبھی مدعیہ نے جو جسے دستاویز کے ^{۹۵} فصلی سے یعنی
 جسے کہ اس کا شوہر مراد تھا گئی تھی روز دایر ہوئے مقدمہ تک ایسا حق لیا ہوا اور یہ بھی
 معلوم ہوا کہ اسی شمار میں غلام دستگیر سپرد مدعیہ عدالت دیوانی میں ایک مالش بنام مزار الدین
 چو خان زاد پور میں حصہ دار تھا اور غلام غوث کے مرثیہ کے بعد اس کے حصہ پر یہ قبضہ کر لیا تھا اور
 اپنے باپ کے دایر کی تھی اور جب اقبال دعویٰ مدعی علیہ ^{۹۶} میں بابت مالکانہ سہاگہ مشتمل اور
 دلاپائے دخل کے اور حصہ اپنے باپ کے ڈگری حاصل کی اور ^{۹۷} کو نسل بیٹے سے یہ حکم
 حاصل کیا تھا کہ مزار الدین موافق تجویز ثلثوں کے چھ سو اکیاون ^{۹۸} ملکہ اراضی نبوض و سق من
 کے جو اس نے گلام دخل اپنے کے حصہ غلام غوث پر بیٹھائی تھی دی فقط اور مدعی علیہ
 نے جو غرض یہ ہوئے کا پیش کیا تھا اس کی نسبت معلوم ہوا کہ وہ بطور بیع بالوفا کے تھا
 کہ ^{۹۹} میں مدعی علیہ کے باپ کے پاس بطور اسم رضی نبوض کچھ روپیہ باقیات کے تو علی
 برادر زادہ مزار الدین اور غلام جیلانی نے غلام غوث جو دوسری زوجہ سے تھا اور محمد سی
 اپنے تین مالک ظاہر کر رکھی تھی مگر ظاہر میں یہ لوگ عہد برکت امد عامل پر گئے ہوی میں
 ٹیکہ دار تھے صاحب ج ضلع نے اس بیع کو اس سبب کو مستطاع غلام جیلانی کی جڑ ہوی تھا

۲۶
 مستر کر دیا اور اس کے سوا اس بات میں ہی تکرار تھی کہ ان شخصوں کو بیچا دیے گا کیونکہ
 اختیار ہوتا عرض کہ عدالت ضلع میں بیچے ستاویز نوشتہ شوہر کے اس کی زوجہ سیٹھے
 مدعیہ کے حقین ڈگری ہوئی اور وہ ڈگری عدالت اپیل بیٹھ میں بحال رہی جب صدر دیوانہ
 عدالت میں اپیل ہوا تو مدعی علیہ نے عرض کیا کہ بیچ بالوفا میں کچھ جبر نہیں ہوا اور اس
 بات کو میں اپیلانٹ کو اسی گواہوں سے ثابت کر دوں گا اور زوجہ مدعیہ کا قبضہ بیچ جب
 اس دستاویز کے ستائیس برس تک نہیں ہوا اس سبب وہ دستاویز بالکل بیفائدہ
 ہے اور اس کے بیٹھے نے جو ڈگری حاصل کی اور مدعیہ نے اس مقدمہ میں اپنی رضامندی
 ظاہر کی تو یہ بات اس کے دعویٰ کی برخلاف ہے اس واسطے کہ اوسنے اقبال کیا کہ یہ مال بطور
 ورثہ اس کے شوہر سے پہلے ہی بیچ دیا گیا ہو گا صدر دیوانہ نے مفتیوں سے سوالات
 مفصلہ ذیل کی بات فتویٰ طلب کیا اول یہ کہ غلام غوث در صورت موجود ہونے اپنے بیٹے
 کے اس وقت میں موافق شریعہ شریف کے اپنی زوجہ کے نام بیچ بالوفا کر سکتا تھا یا نہیں
 دوسرے یہ کہ اگر کر سکتا تھا تو قبضہ دینا ہی ضرور تھا یا نہیں اور اگر ضرور ہو تو قبضہ دینا ثابت
 ہی یا نہیں تیسرے یہ کہ اگر قبضہ دینا ضرور نہ تھا یا در صورتیکہ ضرور تھا تو قبضہ دینا ثابت ہی
 ہو گیا ہی تو جاہد امدنہ زوجہ یہ نامہ سے زوجہ سیٹھے مدعیہ اس وجہ سے کہ اوسنے شہ سال
 وفات اپنے شوہر سے تادیر کر کے قبضہ کے لئے فصل تک کہ اس میں جو میں پر سکا
 عرصہ گذرا دخل نہیں پایا اور دوسرے یہ کہ اوسنے اپنے بیٹے غلام دستگیر کو بابت ورثہ
 کی عدالت میں ناش کر کے دیا اور موافق دعویہ کے ڈگری بائی محمود الحق ہو جاتی ہے
 یا نہیں چوتھے یہ کہ اگر بالفرض باوجود ان عدالت کے ہی حق زوجہ یعنی مدعیہ کا ثابت رہا تو بیچ
 اس جاہد ادکی بعد تاریخ دستاویز نہ ہوا مدعیہ اور مدعیہ نے اوس کے شوہر کے
 تہذیب و ادبی باقیات یا اور کسی مطلب کو شریعہ شریف جائز یا جواب پہلا غلام غوث باوجود موجود
 ہونے اپنے بیٹے کے اپنی زوجہ کو یہ بالوفا کر سکتا تھا جواب دوسرا اور تیسرا اہل

۱۹۵
 اہل فقہ کے نزدیک درمیان ہے بالوض اور یہ بلا شد بالوض سے کہ فرق ہے یہ بالوض
 میں کہ درحقیقت وہ نہیں فیض دینے کی حاجت نہیں کیا پھر یہ نہ ہا یہ حاشیہ ہا یہ میں جو
 ہی پس سبب نہ قابض ہو یہ نزدیکی کے بموجب دستاویز اسکا حق باطل نہیں ہوتا
 گو بیٹے کو جو اجازت دے کہ بابت حقیقت زمین سے کہ بورانت مالش کر یہ بات برخلات
 اس کے دعویٰ یعنی دعویٰ بالوض کے ہی گرا دے اور اس کے بیٹے غلام و سکر
 حق میں درباب وارث ہو یہ غلام غوث سے کہ کچھ نقصان نہیں آتا جو لب چرتا اگر ایک
 شخص دوسرے کی جایداد و اجازت اور اختیار کے اسکی طرف سے بیخود ایسے اور
 مالک پر اس سے کہ درست نہ رہے تو یہ ناجائز ہوگی فقط بموجب فتویٰ کے صدر دیوانی
 عدالت میں یہ تجویز ہوئی کہ رسپانڈنٹ نے پہلے اپنے بیٹے کو اپنے نام سے بورانت اپنے
 باپ کے مالش کو نیکی اجازت دی تھی اس دستاویز اپنے شوہر کی دعویٰ نہیں کر سکتی مگر
 وارث میں اپنے بیٹے کی شریک رہے مگر اپنے شوہر میں اور جو کہ یہ مقدمہ بات ہوتا
 کے پیش ہوا اور خردار اور قابض حقیقت مدعی علیہ نہیں ہیں اس واسطے اس مقدمہ میں نسبت
 رسپانڈنٹ کے کچھ حکم نہیں ہو سکتا اس واسطے باجلاس سرجی شور صاحب بہادر
 اور بی اسپیک صاحب بہادر اور ڈپٹی کمشنر صاحب بہادر کے حکم ہوا کہ دگر بیان عدالت
 ماتحت کی مشورہ ہوں در یہ بات ہی تجویز صدر دیوانی عدالت میں لکھی گئی کہ جایداد و غلام
 غوث کی ملکیت ہی اور اس کے وارثوں کی گو کہ بعد میں غلام غوث سے کہ اون لوگوں
 کی طرف سے اسکا انتقال ہوا تھا جنکو اس کے انتقال کا اختیار حاصل نہ تھا

از روی شرع شریف سے کہ اس مقدمہ کا یہ سبب ہی اس میں کہ ضرورت بقض دینے
 کی واسطے جوازی دستاویز کے نہیں ہیں اس فتویٰ میں ڈپٹی کمشنر کا حوالہ لکھا گیا ہے مگر یہ
 مضمون ہا یہ کی روایت میں نہیں لکھا اور وجوہات باقی گائے فتویٰ کے ظاہر میں ہے
 شرع شریف میں یہ بعض ایک شے ہی دو طرح پر ہی ایک یہ کہ علی کے غلام سے کہ

سبک تر جہد + اور یہ ہی اور دوسرے جہد کہ سب کے لفظیہ کے چکا تر جہد + سب تہہ جہد
 کوئی دیشک ہذا علی ان تعرضی کذا + یعنی نہ کیا سینے تیرے تین اس چیز کو اور اس بات
 کے کہ بد لاویے تو میرے تین فلان چیز تو اس میں کہ تو یہ شرط عرض کہ تین اس صورت
 میں دو نو کا قبضہ دو نو چیز دن بر ضروری کیونکہ تہہ ابتدا میں در حقیقت یہ ہی اور بعد قبضہ کے
 یہ کے حکم میں ہو جاتا ہے چنانچہ ہذا کے باب الرجوع فی الہب میں لکھا ہے + واذا وہب
 بشرط الرجوع اعتبر القابل فی الوضی و یطیل بالشروع لانه یہ ابتدا فان تقابلا
 صح العقد و صار فی حکم الی الی + ہذا مافی الہدایہ یعنی جس وقت کہ کسی چیز کے بدلہ پر مہیا کیا جاوے
 تو اس وقت دو نو کا قبضہ دو نو چیز دن بر مشر ہوگا اور یہ ہر بہت شکر ہونیکے باطل ہوگا
 کیونکہ یہ ہر ابتدا میں تو یہ ہی اور دو نو کے قبضہ کے بعد یہ کے حکم میں ہو جاتا ہے اور اگر
 یوں کہے کہ + وہب متک ہذا العبد متوبک و قبلہ الآخر کیونکہ بیجا ابتداء و انتہاء بالاجماع
 کذا فی الکفایہ + یعنی کفایہ ہذا یہ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اگر یوں کہے کہ اسے اس غلام
 کو تیرے تین ایک تہہ کر تیرے تیرے کے اور دوسرا قبول کرے تو یہ ہر صح ہوگی
 ابتدا میں ہی اور انتہا میں ہی کے نزدیک اور اس صورت میں قبضہ شدہ نہیں +

الکسویں مارچ ۱۶۹۷

جیشی بی بی رسائیڈٹ
صفحہ ۱۲

تہام
خلاصہ

حقو خان ایلاٹ
جلد اول

یہ مقدمہ ہے بابت تنازع زمین کے جس میں مدعی علیہ نے
 اپنا حق بیان کیا ہے بموجب ہر اپنی زوجہ کے کہ مرنے کے بعد
 کہ مری تھی اور فتویٰ طلب ہوا مفتون میں در باب قبضہ
 واسطے جوازی ہے یہ کے مفتون نے فتویٰ لکھا کہ قبضہ قید

۱۶۹۷
 مقدمہ بر جہاد و جہد اور قبضہ قید و جہد ہر کافہ

چند روز گنایت کرتا ہی اور یہ کہ پھر ضرور نہیں کہ قبضہ برابر
چلا اویس اور حدایت نہیں مشترک کے لازم ہے کہ وہ اسے
جو ان ہی نہیں کے اراضی ششم اور جدا جدا احمد و ذکر دیا

رویداد

اس مقدمہ کی پیشی نے عدالت دیوانی ضلع دانا پور میں بدعویٰ دھلیابی چند اراضیات
کے ۹۲ شہدائین رجوع کیا اس بیان سے کہ اراضی متنازعہ میری بہن مساتہ تاجو کی ہے جو راجہ
مدعی علیہ کی تھی اور یہ اراضی شیراکت ہم دونوں بہنوں کے تھی مدعی علیہ نے عذر کیا کہ یہ
طاہد اد میری حقیقت ہے جو جہاں ہی سند کے جو میری زوجہ نے لیتے ہوئے سے بہت روز
پہلے میرے تین لکھدی تھی اور جس تاریخ کہ یہ دستاویز لکھی گئی اس تاریخ میں وہ گل
ارضیات کی مالک تھی عدالت قلعہ میں مدعی کے حقین ڈگری ہوئی مگر اپیل میں صدر دیوانی
عدالت نے جلاس بی اسپیکر صاحب بھادور اور ڈپٹی کمشنر صاحب اور کے ضلع کا حکم سنو
ہو گیا اور ان حکام کی راہ میں موافق فتویٰ ہے بہنوں کے یہ بات معلوم ہوئی کہ وہ دستاویز
جو مدعی علیہ کے پاس ہے اور دست ہی اور تاجو بی کی طرٹ سے لکھی گئی ہے کہ وہ کل کی
مالک تھی اور کیا حق اپنی بہن کی تھی یعنی یہ یہ مشعل نہ تھا دانا پور کے راجا
کی طرٹ سے وہ ہیں اور تاجو بی کی کو چند اراضیات وہ اراضی متنازعہ کے بطور معافی ملے تھی
اور ہر ایک کو پہلے ہی اپنے اپنے حصہ علاحدہ علاحدہ مل گئے تھے اور اپیل میں خاص
در باب قبضہ کے سوال تھا اسی امر کے گواہ عدالت ضلع میں موجود صدر دیوانی عدالت کے
ایسی گئے تھے مگر کوئی بات موافق طاہد سے کے دریافت ہوئی تھی کہ وہ اسے کہ یہ اراضی لاخر جا
تھی اور کوئی اقرار واسطے محمول کے نہ تھا اور اس اراضی کی جیسے ہی نہیں ہوئی تھی اور
یہ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس معافی سے پیشہ کے نام یہ تھی مگر ان بات معلوم نہیں کہ وہ
نے بعد سے کتنے دستاویز کے اسان فٹون کو لکھ دیا کہ اسکا حصول شوہر کو دیا کہ ملو

اس کے قبضہ ثابت ہوا اور غور یہی مدت تک اپنی طرف سے ٹیکہ دیا گیا اور حصول مال
لیکن یہ بات ظاہر ہو کہ بعد اسکے کہی زوجہ کی ہر جاری رہی تھی اور در زمان غیر حاضری
شوہر کے زوجہ ہی اپنے نام کا نیدوبت رکھتی تھی معینون فتویٰ دیا کہ قبضہ شوہر کا
جو بابت چند روز کے ثابت ہوا ہی واسطے جو ازی ہیہ کے کفایت کرتا ہی اور زوجہ
بعد نوبت کے ایک برس پہلے اپنے مرنے سے اوس ہیہ کو ہیتر نہ سکتی تھی کہ وہ
ہیہ باطل سمجھا جاوے اور اپنی بہن کی لمبی کچھ اور تیسر کر سکتی تھی دعویٰ دار کو از روے
شرع شریف کے کچھ نہیں ہو چکا + اتفاق ایک فتویٰ بابت جو ازی ہیہ جایداد
مشترکہ موافق شرع شریف کے نظریہ گذرا اگرچہ اس مقدمہ میں اس کے اوپر توجیز نہیں
ہوئی ہی مگر وہ فتویٰ ہیہ کی شرع شریف حقہ محمدیہ میں ایک ضروری شرط ہیہ کہ جایداد
موجود ہو مشترک ہو کہ متخص ہو سکے اور اگر موجود نہ زمین ہو تو قسیم کی جاویے اور
قطعا منقسم جدا جدا محمد و ہون تب ہیہ جائز ہو سکتا ہی

ہدایہ کی کتاب الہیہ میں لکھا ہی + لا یجوز الہیۃ فیما قسیم الامحوزۃ مقسومۃ وہیۃ المشاع
فیما لا قسیم جائزۃ + یعنی نہیں جائز ہیہ اوس چیز کا جو تقسیم ہو سکتی ہو مگر اوس صورت
میں کہ علاحدہ ہو جاوے اور مشترک ہیہ اوس چیز کا جس کا قسیم ہونا ممکن نہیں جائز ہیہ بیع
اور بیہ بالعرض مشترک نہیں کا مثل بیع ہی جائز ہی مگر وہیہ بیع بالعرض ناجائز فقہ میں تو مفصوئی
دلیل سپر لکھی ہی مگر عقلی دلیل ہیہ کہ بیع میں تو خریدار سب طرحیہ پہلائی برای
مقدار بیع کی دیکھتا ہی اور اپنے دعویٰ کی مستحکم خود دریافت کرتا ہی اور تمام جاید ہیہ اسکی
اپنے اپنے ذمہ لیتا ہی برخلاف ہیہ بالعرض کہ ہیہ صرف تبرع اور احسان ہی اور وہیہ ہیہ لے مطلق
اوس کے حال اور اوس کے حقوق و عداوی سے واقف نہیں ہوتا پس ضروری کہ تمام حقوق جدا کر اسکے
قبضہ میں دیئے جاویں رتبہ ہیہ نا تمام رہیگا



۲۶
 راہ بانہہ کا ہوا رہی خیر کھا ہوا اور اس زمانہ میں راہ بانہہ اپنے چچا زاد بہائیوں سے
 علاحدہ کاربار رہی کرتا تھا اور تینوں بہائی کالی چرن اور راجکشن اور سو بہارام اپنی رسوائی
 کرتے تھے یعنی کہنا بیکانا ہی جدا تھا اور اسی پنج برائے کے مارت ہی علاحدہ تھے مگر
 سائنو اس اور راہ بانہہ کو عرصہ میں رستک اوٹنے والے کی وفات کے بعد سے اس
 جگہ کے شروع ہونے تک خانگی اخراجات کے واسطے راجکشن پر یہ مقدار اب کہ یہ
 جگہ ہوا تو ہر ایک شخص نے انہیں سے یہ بات کو بھی مباحی کالی چرن اور راجکشن کے
 تیسرے تیسرے حصہ کا دعویٰ کیا مگر تیسرے حصہ اسباب نقد اور زیور خانگی کے جو
 راجکشن کے قبضہ میں تھا اور یہ بیان کیا یہ مال اس کے اور اس کے باپ کے قبضہ میں بطور
 شرکت خاندان کے تھا اور مدار دعویٰ کا اس بات پر کہا کہ تقسیم مال کی انہیں یا اس کے
 مورثوں سے راجکشن اور اس کے باپ میں نہیں ہوئی اور سکو اسی کا خاندان میں سے
 جو ان کشور اور اس کے بہائی کیا کرتے تھے خانگی خرچ ملا کیا جیکشن اور سو بہارام
 یا اس کے بٹے سائنو اس اور راہ بانہہ کہ اوٹو گویہ شرکت ہی کالی چرن یا اس کے بٹے
 کے ساتھ ایسی مال بر قابض تھے اس کے شامل میں راجکشن اور اس کے بہائیوں نے
 بالکل انکار کیا اور یہ عرض کیا کہ جو مال کہ ہمارے قبضہ میں ہی ہے اپنی محبت سے بلا شرکت غیر
 ہمارا اور ہمارا باپ کا پیدا کیا ہوا ہی صدر دیوانی عدالت سے پتہ تو نیت سے بیوسہ طلب
 کیا کہ ہندو کے مذہب میں بیوسہ شتر کے سائنو اس کا دعویٰ جو اصل مدعی اسمتہ
 میں ہی بات وراثت اور شرکت کے راجکشن اور اس کے بہائیوں پر قابل سماعت
 کے ہی کہ بہتین پتہ تو نیت سے جواب میں یہ کہا کہ غلط اس حال کے کہ دعویہ ارجحی
 علیہوں علاحدہ رسوائی کیا تاہم اب اور خرچ گذران معاش کے لئے پانا راہ کو دیا
 میں سے نہیں پانا تھا اور اب تک کچھ دعویٰ نہیں کیا تو اس صورت میں موافق شتر کے
 شرکت خاندان سے یہ باد صغیر کوئی دستاویز علاحدہ کی کی نہیں لکھی گئی علاحدہ

علاحدہ سمجھا جاویگا اور یہ دعویٰ میں مقدمہ میں قابل سماعت کے نہیں ہونی چاہیے
اس پرستہ کے صدر دیوانی عدالت سے باجلاس کی اسپیک صاحب بہادر اور
ڈپٹی کمشنر صاحب بہادر کے برخلاف دعویٰ میں یہ کہ حکم صادر ہوا اور عدالت اپیل
مرشد آباد سے جو دعویٰ کے مفید کر رہی ہوگی وہی مسترد ہوئی اور فیصلہ عدالت ضلع
راج شاہی بحال رہا

یہ سوال جو ہوا اور باب ثبوت کے تھا اور ہرم شتر میں یہ بات ہے کہ جب بات
نقص کے متنازع پیش ہو تو غور کرنا چاہیے کہ ظاہر میں گواہی گواہوں کی بات ثابت ہے اور
اس مقدمہ میں موافق پرستہ پرنڈن کے یہ بات یہی تصور کی گئی ہے کہ یہ خاندان بہت
دیر سے شرکت مال جدا ہو چکا تھا

جو بیویوں نومبر ۹۶

سری ناتھ سرا اپلاٹ	بنام	دادا گنپت رسبھاؤٹ
جلد اول	خلاصہ	صفحہ ۱

ایک سرور فی زمینداری جو گہلی وار نوین سے
ایک کے قبضہ میں تھی جس کے منافع یکے
اور سب لوگ اپنا اپنا حصہ اوسمیں سے
تیرے رہے اور قابل تقسیم تھی موافق قاعدہ
تتائرسکی ایت ایک وارث نے بابت تقسیم
کے ناشور کی جو کہ میں سچے اتھ پرنڈن سے
جو زمیندار جو پرنڈن تھا لاو لدر کے اور زمین سے
ایک جو پرنڈن مراہی کہ باج زندہ موجود ہے

یہ مقدمہ وارث ایت تقسیم اس جائیداد کے متنازع ہے اور گنپت رسبھاؤٹ کا حصہ ہے

۲۵
 مری ناتھ مدعی جس نے عدالت دیوانی ہو گئی اور میں واسطہ تقسیم آٹھ اناہ زمینداروں
 پر گنہ اکبر پور متروکہ برجاتھ بنام رادھا کنہیا مدعی علیہ کے تالش کی اور بیان کہ یہ
 جایداد موسومہ فی البدوفاات برجاتھ کے ایک شخص کے نام پر سب دار تو نہیں شامل
 رہی وروسی شخص کے عوض کام کرتا رہا مدعی علیہ نے عذر کیا کہ یہ جایداد بالکل میری
 حقیقت ہے اور تہلی منہ سے پہنچی ہے جس کے کاشی تہ نے جو سب میں بڑا بیٹا تھا مبتنی
 کر لیا تھا اور یہ تمام جایداد ملکیت کاشی ناتھ میں الٹی عدالت ضلع سے دعویٰ مدعی کا
 وٹمس ہوا اور جب صدر دیوانی عدالت میں پہل ہوا تو دوام تجویز طلب ہر ایک یہ کہ
 یہ زمینداروں برجاتھ کے وارثین قابل تقسیم کے ہی بالکل سنبالڈٹ کا حق ہے
 دوسرے یہ کہ اگر قابل تقسیم ہی تو متجاہدین کو ہے حصہ کے متعلق تہ نے امر میں اور کو اہوں
 کا سنا ضرور معلوم اور دباؤن کی تہ تون سے بیوستہ طلب ہوا تہ تون سے کو اہوں
 کی گواہی جو مقدمہ میں تہ سنکر یہ بیوستہ دیا کہ کو اہوں کے اظہار اور اصل دستاویز
 سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زمینداری موروثی ہے اور ایک شراکت میں رہی اور سب
 شریک منافع لیتے رہے برجاتھ کے آٹھ بیٹے تہ بڑا بیٹا کاشی ناتھ اور دوسرا
 سداشیو اور ساتواں کلارام جولاوہ مراگرسا توین کی زوجہ ہے اور تہ بڑا بیٹا کو رام فقط
 دوسرے خاندان کی متبلی گری میں الگ ہے اس صورت میں زمینداری یا رخ حصوں پر
 قابل تقسیم کے ہی اور ہر ایک بیٹا اپنے اپنے باپ کے حصہ پر قابض ہو گا اور ساتوین
 بیٹے کی جو رد اپنے شوہر کی جایداد پر قابض ہو گئی اور تقسیم حصص کی تفصیل یہ ہے
 کہ دادا ناتھ اور موہن کنہ اور بیہی کنہ سپہ این نیل منے برتے رام ناتھ تیسرے
 بیٹے کے شامل ایک حصہ پادین کے اور بدین چند بیٹا مادہ مورام کا اور پوتا دہرنی
 دہرنی کا اور گویال برتاو زمرہ بیٹا دہرنی دہرنی کا ایک حصہ پادین کے سر سے بیٹا دینا
 ناتھ پانچوین بیٹے کا ایک حصہ پادین کے سر سے بیٹا دینا کا ایک حصہ پادین کے

۱۹۹۷ء کو کلارام کی بیٹی ایک حصہ یاد کی بموجب اس میں پوسٹ کے صدر دیوانی عدالت
 سے باجلاس بی اسٹیک صاحب بہادر اور ڈیپٹی کمشنر صاحب بہادر کے حکم ہوا کہ
 اثہ اند کی زمین داری ورنہ بربانہ میں موافق حصص بمقتور بالا کے تقسیم کیا گیا
 اور اشتہار معمولی جو واسطے حاضر ہوئے و عویداروں جاری ہوا تھا اوس میں صرف
 کوکل ناتہ ایک شخص حاضر ہوا جسے اپنے تین بیٹی بھانہ کا بیان کیا مگر سیٹلٹ نے
 اوس کی بیٹی گری سے انکار کیا اور اوس پر لازم ہوا کہ گواہوں سے ثابت کرے
 اس واسطے صدر دیوانی عدالت سے اوس کے حق میں کچھ تجویز نہیں ہوا اور صرف اس بات کی ڈگری
 ہوئی کہ وارث اپیلٹ کے کہ جو ایل میں مر گیا اسی سیٹلٹ سے اثہ اند کی زمین دار
 کا یا بیچان حصص متاثرہ اوس حصص کے جسد میں سے مقدمہ دائر ہوا ہی یاد کیا

دو سوال جو پند تون سے پوچھے گئے تھے ایک تو درباب نبوت کے تھا اور دوسرا
 درباب قواعد شاستہ کے از روی شاستہ ہندو کے جو بیگانہ میں جاری ہے اور جبکہ علاقہ
 کے تحت میں برگتہ بولگی پور بھی تھوڑا سا داخل ہے زوجہ ایک شریک متوفی کی جو لاولدہ مر گیا
 ہو اوس کے حصہ پائے کی مستحق ہے مگر موافق اوس قاعدہ کے جو بہار میں جاری ہے
 اور جبکہ علاقہ کے تحت میں بھی برگتہ بولگی پور تھوڑا سا داخل ہے زوجہ شریک متوفی کی
 صرف مستحق پائے وہ حصہ معاش کی تھی ورنہ باقی ام مندرجہ اس پوسٹ کے غور طلب
 نہیں ہیں سوائے اس بات کے کہ جو ایک بہائی دوسرے خاندان کی بیٹی گری میں چلا گیا
 اور اپنے حصہ سے محروم ہو گیا وہ بموجب اون قواعد کے جو دو فاضلہ نہیں ہیں بیٹی
 گری کا ۱/۴ اور بر خلاف اوس کے ہوتا ہے بابت بیٹی گری کا ۱/۴ گری کا ۱/۴
 جو ضلع شمالی بہار اور اوس کے پاس پاس کے ضلعوں بولگی اور پرینا میں جاری ہے

۱۹۹۷ء کو صدر سپریم کورٹ نے درانت کے کئی مقدموں میں اشتہار ضروری ورنہ جاری
 کیا ہے لیکن کسی قانون یا حکم سے یہ بات نہیں پائی جاتی کہ محکمہ منصفی کے سوا

۲۷
 ۹۷
 سہرا اور محکوم سے بھی اشتہار ضروری درجہ جاری ہو کیونکہ کنستیشن نمبر ۳۷ سے
 یہ صحت ثابت ہے کہ احکام جنھن چوتھی دفعہ چھٹی قانون پانچویں سیکشن کے
 صرف محکمہ منصفی سے متعلق ہیں لیکن ہر عدالت کو بر وقت انفصال مقدمہ درج
 واپس دے دیا گیا اور حصہ نمبر ۱۱ کی پابندی حکم صادر کرنا واجبات سے ہے اور
 دفعہ ۱۲ دہم قانون سیم سیکشن ۹۷ دفعہ ۱۲ دہم قانون دوم سیکشن ۱۱
 دیا گیا یعنی دیا ہوا لڑکا کر کے کرنا یعنی مبینی لڑکا
 واضح ہو کہ سیکشن ۹۷ کا کوئی فیصلہ اصل کتابین میں

۹۷
 اونیٹسین مارچ ۹۷

کلتوم خانم اپیلانٹ
 بنام
 فرار احمدی پٹنڈا
 جلد اول
 خلاصہ
 التمساد یہاں بطور معافی کے واسطے پرورش خان
 کے مالکین تھے اور بدستور جاری تھے جب وہ مری تو
 اوسنے ایک بیٹا اور دو بیٹیاں وارث چھوڑیں ہوا
 بیوی شریف بر وقت تقسیم ترکہ چار حصہ ہوئے
 دو حصہ بیٹے کو پونجی اور دو حصہ بیٹیوں کو اور
 اسطرح حقیقت پسندانہ تقسیم ہو گئی
 رویداو



۱۵
 ۹۷
 رستقہ میں کلتوم خانم نے عدالت دیوانی میں سیکشن ۱۵ کو بدعوی دلا
 سیم حصہ راضی التعمین سے جو از رو فرمان کے بنام ماہ خانم اور

[illegible]

مین دیشیں ہوا اور انس ڈوگری کو جاری رہنے یا نہ رہنے معافی اور بخشش کے لئے ۲۹
 گورنمنٹ سے کچھ علاقہ ہند

اس فیصلہ سے معلوم ہوا کہ معافی امتیاز اور بخشش جو گورنمنٹ سے جاری رہی مثل
 جایداد متروکہ متوفی کی منظور ہو کر بطور ترک تقسیم ہو سکتی ہے دیکھو دفعہ بندرہ بین
 قانون جیتیسوین ۱۸۵۷ء کو جس میں لکھا ہے کہ اراضی امتیاز اور رائے اور مدد معاش
 اور نیز وہ اراضی لاخراجی جو پوربہ بند صحیح کے معاف رہی ہو یہ سب کے سب مورد
 منظورین اور ان کا انتقال طریق جائز برطانیہ

چہارم دسمبر ۱۸۹۸ء

محمد صادق اپیلانٹ بنام محمد علی وغیرہ پیراجت علی سائمنٹ
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۱۷

اگر ایک سلمان آدمی کچھ جایداد واسطے خرچ نہ ہی کے مقرر کرادہ
 فوجا اسکا وصی اس کی طرف سے این مقرر کرے اور کوئی
 اس کی جانشینی کی ہوئی ہو اور مرتبہ وقت وہ این
 اپنے بیٹوں کو این کر دے تو اسکا کرنا موافق شرع شریف
 شریف کے درست ہے اور سب حق شامل منافع کے ہیں اور
 اس باب میں حاکم کے حکم حاصل کر نیکی کچھ ضرورت نہیں بلکہ
 در صورت بے رویہ ہونے کے حاکم کو اختیار ہے کہ اولی
 جگہ جو چاہے کر دے
 موافق تولیت کے این کا مقرر کرنا تو کسی دبا کے
 اختیار میں ہے اور اس کے منہ کے بعد اس کے وصی

محمد علی وغیرہ پیراجت علی سائمنٹ

اور اس کے بعد حکام وقت کی
 اگر این اپنے مرثیہ کو وقت اپنا کاروبار اپنے بیٹوں کو
 دیدے تو موافق شرع شریف کے درست ہے مگر اپنی صحت
 میں نہیں دیکھتا مگر اس صورت میں کہ اس کو اختیار حاصل
 این اپنے مرثیہ کو وقت بغیر اختیار حاصل ہو سکے بھی بنا
 کام دوسرے کو دیکھتا ہے اور حکام کو اختیار ہے کہ در صورت
 بے رویہ ہو سکے اس سے خارج کر دیے

رویداد

یہ مقدمہ اول میں محبت علی نے عدالت دیوانی شہر تبارس میں محمد صادق پر بدعتی
 عدم فراحت بیچ تلمیذ درگاہ شیخ محمد علی خرن اور ہانکی عمارات کی اس میان پیش
 کیا تھا کہ اسکا انتظام تیس برس کے عرصہ سے بموجب مقرریں ہوئے محمد حسین
 علی خرن کے اور موافق اسناد حکام وقت سے میرے ہاتھ سے اور آمدنی اسکی چار سو
 روپیہ سال ہر مدعی علیہ بیٹا و صلی ۱۰ یعنی محمد حسین کا جو ابدہ ہوا کہ مدعی بیٹے چلن
 ہو گیا ہے اور خلاف رویداد کام کرتا ہے اور محکمہ حق پوچھا ہے کہ میں مدعی کو خارج کر دوں مدعی
 انکار کیا کہ میں بیٹے چلن نہیں ہوں مہور عدالت تبارس میں مقدمہ زیر تجویز ہی تھا کہ
 مدعی اسکی اور اس کے بیٹے اسکی جگہ قائم ہو زوری شدہ کہ عدالت تبارس سے
 یہ حکم ہوا کہ مدعی علیہ بموجب حکم عدالت سابق کے درگاہ کا انتظام محبت علی کے ایک
 بیٹے کو جسے یقین سمجھ دیا ہے اور جب کہ اسکی بے چلنی عدالت میں ثابت کر دیے
 اس وقت تک اس سے خارج نہ کرے ہنگام اپیل پر وشل کورٹ تبارس میں بد
 لئے فتویٰ مفتوحہ صلی کا فیصلہ مسترد ہوا اور یہ حکم ہوا کہ محبت علی کے
 بیٹے انتظام کریں اور آمدنی کے اس میں حصہ کر لین دھکی وارث کو کچھ حق مداخلت

مداخلت نہیں ہو چکا اس حکم سے ناراض ہو کر محمد صادق سے صدر دیوانی عزالت
 میں اپیل کیا اور سوئٹ منشیوں سے یہ فتویٰ طلب ہوا اور وہ اس کے بموجب مقدمہ سترہ
 ہوا اور جیسے منشیوں سے فتویٰ لکھا یہ ہیں اول یہ کہ بموجب توثیق نامہ کے جو
 محبت علی اور اسکے وارثوں کو دہشت علی خیرین سے دیا تھا اور محبت علی نے
 شاہ عالم بادشاہ اور نواب شجاع الدولہ اور راجہ جیت سنگ زبیدار بنارس اور
 ریسڈنٹ سرکار کمپنی بہادر ضلع سے اسناد حاصل کیں اور اخیر کی دو نو سند وغیر
 وارثان محبت علی کا بھی ذکر ہے محبت علی کو اپنی حیات میں ان سندوں کی اجازت اور اسکے مرثیہ
 بعد اسکے وارثوں کو حق ہو چکا ہے یا نہیں اور کسی خاص وارث کو کیا عام کو
 یعنی اسکے ایک بیٹے کو یہ حق ہو چکا ہے یا تمام بیٹوں کو ؟ اور محبت علی کا نام لکھا ہو
 یا نہ ہو ؟ کہ درگاہ شیخ علی خیرین کا اور چار عمارات مکانات کی اس سے متعلق ہیں اور اسکا
 انتظام کریں اور علاوہ اسکے مقرر ہونا جانب دہی یا اسکے پیران کی طرف سے یا
 بحال رہنا سرکار کی طرف سے دوسرے یہ کہ بعد مرثیہ محبت علی کے اسکے
 وارثوں کو حق ہو چکا ہے یا نہیں کہ واسطے انجام کار و باری کے اسکے جانشین ہوں یا یہ
 علاقہ موافق رشتہ کے وصی کے بیٹے کو ہو چکا ہے یا سرکار سے علاقہ رکھتا ہے اور
 کسی صورت میں کسی کے پاس علاقہ رہے تو اسکو کتنا شریطن لازم آتی ہیں منشیوں سے
 یہ فتویٰ لکھا کہ ہم لوگوں نے منقسمہ کو قبور دیکھا اور اپنے فتویٰ میں سب سے پہلے
 یہ بات لکھتے ہیں کہ موافق روایت امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کے
 جو فضی بہا ہی وقت سے یہ مراد ہے کہ متلازمین ہو تو اپنا حق چھوڑ دیے اور اپنے
 منقسمہ وغیرہ سے نکال دیے اور خدا کے نام پر کر دیے کہ اسکا فائدہ خلق خدا کو
 پہنچے مگر انہیں یہ بات بھی ضرور ہے کہ جو شی وقت کجائی فیجرہ وقت کر کے وقت
 وقف گزشتہ کی ملکیت ہو تو ملکیت سے مراد ہے کسی شخص کا مقرر کرنا اور لکھنا

۴۱ شیخ دوست محمد شخص کو کہ موافق مرضی لکھتے واسیلے کے وہ شریفی جاویسے * یعنی ادیکے
 مطابق عمل درآمد رہے * اور مقرر کرنا امین کا دینے واسیلے اختیار میں ہوتا کہ وہ
 شخص یہ علاقہ اس شخص کو دیے جو دیانت داز اور نیک دویہ اور ہوشیار ہو اور
 بروقت مرینے دینے واسیلے اختیار مقرر کرینے امین کا وصی کو ہو ویسے اور جو وصی
 چھوڑا ہو تو قاضی کو یا حاکم کو اختیار ہی مگر اس صورت میں کہ دینے والی کی حیات میں امین
 مرجاویسے تو اس وقت اختیار مقرر کرینے امین کا دیتے والی کو یا کسی قاضی کو نہیں اور
 اگر دینے والا مرجا تو وصی کو بہ نسبت قاضی کے اختیار زیادہ ہوگا اور اس صورت
 میں کہ وصی مقرر ہی نہیں ہوا ہی تو قاضی یا حاکم کو اختیار ہی اب ہم لوگ لکھتے ہیں کہ معلوم
 ہوتا ہے کہ جہان شیخ علی خیرین نے اپنا مدفن بنایا ہے وہ جگہ بیڑ تھا بعد صاف کر نیکی
 ہے کچھ زمین اس کی واسطے قبرستان کے اور با مقرر کی واسطے مسجد اور اوس میں یکے قریب ایک چوہ
 ہی کہ اوسکا نام ہی اسٹانہ فاطمہ سیدہ ان کا اور ایک مکان اور ہی کہ اوسکا نام ہی
 بیچہ حضرت شاہ مردان کا اور یہ حضور صا لکھا ہوا ہے اس صورت حال میں جو شیخ نے اپ
 لکھی ہے اور ایک نقل اوسکی مثل کے شامل ہے از روی اوس تولیت نامہ کی جو شیخ
 کے وصی نے لکھا محبت علی اپنی حیات تک مستحق تھا واسطے کوینے کاروبار بقریب
 اور اوسکی مستقل زمین کے اور حاکم یا وصی کی طرف سے خارج نہیں ہو سکتا تھا اس
 واسطے کہ اوسنے اسنا دیہن حاکمان وقت کی طرف سے حاصل کر لین تھیں امین نے
 * یعنی محبت علی نے * بروقت اپنے مرینے تمام کاروبار خراج کا اپنے
 بیٹوں کو دیا اور یہ بات کو اسی گواہوں سے ثابت ہوئی پس ایسا مقرر کرنا
 موافق کو اہان مقبرہ کے دست ہے بیچہ یہ بات بہت سی فقہ کی کتابوں میں مذکور
 ہے کہ اگر اپنے مریتے وقت چاہے کہ کاروبار اور کی سپرد کرے تو درست ہے مگر اپنی
 حیات میں اور اپنی صحت میں کسی کو اپنا جانشین نہیں کر سکتا لیکن اگر اوسکو دینے

دینے والے کی طرف سے یا دھنسی کی طرف سے مقرر کرنے کی اجازت حاصل ہو کر ہو جائے۔
 اسنی طرف سے مقرر کر دینے والا اسکو یہ بھی اختیار ہو اور فقہ کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے
 کہ اگر امین دینے والے کے بعد مرے جسے اسے مقرر کیا تھا تو قاضی اسکا جانشین مقرر
 کر لے گا اور محبتی کتاب میں یہ شرط بھی لکھی ہے کہ اگر امین بروقت مرے گا تو اسکو نافذ نہیں
 کر لیا جائے اور اگر وہ بروقت مرے گا تو اسکو نافذ کر لیا جائے تو اس میں قاضی کو اختیار نہیں ہوگا
 اور یہ بھی سند پونجی سے ملتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امین کو اختیار پونجی ہے کہ اسے
 مرے گا تو جبکہ چاہے اپنا جانشین مقرر کرے ہر چند کہ دینے والے نے اسکو
 اختیار نہ دیا ہو پس حاکم کو کسی کتاب و سند معتبر کی رو سے اختیار حاصل نہیں
 ہے کہ در صورت نہ ہونے کی طرح علی بن ابی طالب کے پاس ان محبت علی کو خارج کرے اور
 محمد صادق کو کاروبار دے اور اگر کچھ خیانت یا بی جا دے تو حاکم کو اختیار ہے کہ
 حکو لیتی اور دیانت دار جانے اور اگر کسی اور کاروبار امین کا صرف محبت علی کے
 ایک بیٹے کا حق نہیں ہے سب بیٹوں کا حق ہے۔ حجرہ فاطمہ کا اور پونجی حضرت شاہ مردان کا ملکیت
 شیخ علی خیرین کی نہ تھا کسواسیٹے کہ اسے آپ لکھا ہے کہ یہ عمارتیں پہلے کی ہیں پس
 محبت علی کو ان عمارتوں پر موافق تولیت نامہ وصی کے حق نہیں پونجی تھا مگر اس
 صورت میں حاکم وقت سے کوئی سند اسکو ملجاتی تو ایسی ادنیٰ ہی کر سکتا تھا
 مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی پس اب حاکم کو اختیار ہے کہ حسب تقضیل حق وہ بالاجب
 بہتر جانے یہ ایمینی پس ان محبت علی کو دے یا محمد صادق کو یا اسکو صدر
 دیوانی عدالت سے یہ تجویز ہوئی کہ ایمینی کاروبار فرار شیخ علی خیرین کے سپرد
 محبت علی کو پونجی ہے اور وہ مولوازمہ اور آمدنی کے ترتیب کے سرکار اسکو لے لے
 بے رو یہ ہو سیکے ادا خدمت میں خارج کرے اسی پانس رکھیں اور بابت
 عمارت سیدان اور پونجی شاہ مردان کے کہ وہ ملکیت شیخ علی خیرین نہ تھا

۴۴۱
اور اسکی اپنی مواخذہ تواریث نامہ دسی کے نہیں ہو سکتی ہو اور اب سرکار کو اختیار
ہی کہ جسکو چاہے دیے حکم دیا جاتا ہے کہ اسکا دسکا کارروایا جو محبت علی کے
پاس رہا اور اس کے قبضہ میں تھا جب یہ مقدمہ دایر ہوا تب بھی اس کے بیٹوں کے
پاس سے جب تک کہ سرکار کوئی اور امین مقرر نہ کرے یا کوئی اور شخص زیادہ حق اپنا
ثابت نہ کرے اور زیادہ حکم دیا جاتا ہے کہ دارنجان محبت علی کے جو امین اونکا جو
نقصان ہوا ہی یا اونکے والد کا محمد صادق پر دیے کے واسطے کہ محمد صادق نے
اونکے کاروبار امینی سے فراغت کی تھی

مفتیوں نے جو دلیلین لکھی ہیں وہ اونکے فتویٰ میں مندرج ہیں اور اس مقدمہ میں
بوجہ شیعہ شریف کے بیان ہی درباب مقرر ہوئے جانشین امین کے واسطے انتظام
وقف کے جس صورت میں کہ کوئی شرط واسطے جانشینی کی واقف کی طرف سے
نہیں ہوئی امین کو اختیار حاصل ہے واسطے جانشین کرینے اپنے کے ساتھ وصیت
نامہ کے امین کے دارتوں کے مقدمہ میں غور کرنی چاہئے کہ پہلے یہ سوال تھا
کہ دارتوں کا بھی ذکر سندوں میں نہایا نہیں اور اسکی عبارت میں شک تھا یعنی
یہ بات صاف نہیں تھی کہ محبت علی کے مرثیہ کے بعد اس کے وارث بھی مالک رہیں
یا نہ ہیں مگر مفتیوں کے نزدیک مضمون دارتوں کا سند سے شامل ہونا ثابت نہیں
ہو سکتا کہ اسکا ذکر دارتوں نے فتویٰ میں نہیں لکھا

* اس مقدمہ میں حکام صدر نے اسی تجویز دیوانی میں سرکار کی طرف سے
محبت علی کے بیٹوں حجہ فاطمہ اور نجیہ مراد کا بھی امین مقرر کر دیا جسکی تقریر
کا اختیار سرکار کو حاصل تھا لیکن بوجہ قوانین مروجہ حال کے عدالت دیوانی
کو اب ایسا اختیار نہیں رہا کیونکہ اب خبر گیری اوقاف کے لئے جسکا تعلق سرکار
سے ہے وہ سراسر مشتبہ مقرر ہو گیا ہے دیکھو قانون فرزدہم ششہ کو

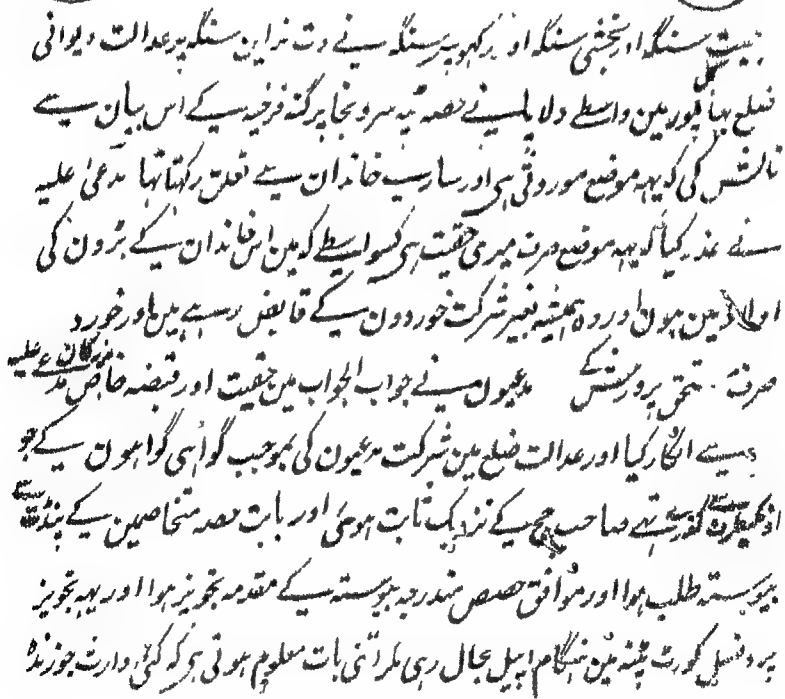
چودھویں فروری ۱۹۹۱ء

دہ نرائین سنگہ اپیلانٹ بنام اہیت سنگہ دتھی سنگہ وکرپور سنگہ راجستھان
جلد اول خلاصہ صفحہ ۲۰

ہندوؤں کے خاندان کے مقدمہ من بات
حصہ چوتھوں کی اولاد خاندانی جائیداد کی تقسیم
تجویز ہوئی بسبب اس بات کہ وہ جائیداد
بلا شرکت حقیقت نذرگان خاندان کی تھی بسبب لوگ
خاندان کے جنکے قبضہ میں گاہ تو تھا وہ سب
پرورش خاندان کے مستحق تھے ہر جہد کہ
اب تک عوی تقسیم نہیں کیا تھا *
صرت کر پار سینے سے حقیقت و زر کی
انہیں اتنی غیر ثبوت حقیقت نہیں گری *
بنتی بیٹا جو جتنے کر سنے والہ باپ کے
ترکہ و جائیداد پر قابض ہوتا ہی وہ اپنے
حقیقی باپ کے ترکہ حصہ سے
خارج ہو جاتا ہی *

رویداد

شجرہ خاندان شیخا صمین



جو زندہ ہیں اس مقدمہ میں شریک نہ تھے اور اسی سبب سے تقسیم میں شامل نہیں رہ سکے۔
 گئے جبکہ صدر دیوانی عدالت میں باجلاس ڈبلیو کویر صاحب بہادر اپیل ہوا اور سوت
 ایملانٹ کو اجازت ہوئی کہ واسطے ثبوت حقیقت بلا شرکت اینی کے اور گواہ دینے
 بعد ملاحظہ اس کے اور جو گواہ کہ رسائیڈنٹ لاسے تھے انکی سماعت کے بعد یہ بخیر
 ہوئی کہ ایملانٹ کا غدر بابت قصہ بلا شرکت کے باطل ہوا اور رسائیڈنٹ اور اولاد
 امر سنگہ کی کہ وہ مورث اعلیٰ تھا اس جاید اموروں کے میں موافق شائستگی کے مستحق حصہ کے
 بطور ترکہ کے مگر تقسیم حکم دینے سے پہلے عدالت نے واسطے حضور سی ورنٹیک کے
 اشتہار جاری کیا اور سوت بہو پ سنگہ نے اپنی طرف سے اور ون کی مانند دعویٰ پیش
 کیا کہ میں مجھ بیٹوں کے ایک بیٹا درگا ہی سنگہ کا ہوں اور یہ بھی بیان کیا کہ میں تختاؤ
 سنگہ کا بیٹا ہوں ہی ہوں چنانچہ اسکو اس امر کے گواہ لاسنے کی اجازت دی گئی اور
 گواہ سننے گئے اور اسکی بیٹی گری منظور ہوئی اور پھر بیٹوں کو واسطے تقسیم جایداد
 کے سب زندہ وارثین جیسا کہ شجرہ میں بیان ہو چکا ہے طلب ہوا ہر وقت مرینے
 امر سنگہ کے دینا سنگہ اور پیر سنگہ اور خوشحال سنگہ پر ان زندہ سوتے اور دو اور
 جو سوتے انہوں نے کچھ اولاد نہیں چھوڑی تھی اسواسطے ایک ایک کو تیسرا حصہ پونچھا
 اجیت سنگہ پر پیر سنگہ کو پونچھا اپنے والد کا حصہ اور دھومن سنگہ پر خوشحال
 سنگہ کو پونچھا اس کے باپ کا حصہ اور بعد مرینے دھومن سنگہ کے اس کے چار گھن
 بیٹوں بخشی سنگہ اور بادل سنگہ اور مہا دین سنگہ اور بھولا سنگہ کو چار چار حصہ
 اپنے باپ کے حصہ میں سے پونچھا دینا سنگہ کے تین بیٹے درگا ہی سنگہ اور راجو
 سنگہ اور تختاؤ سنگہ ہر ایک انہیں سے تیسرا حصہ پانچا گھن تین زراں سنگہ پانچا سنگہ
 پھوپ سنگہ مگر انہیں سے پھوپ سنگہ کو تختاؤ سنگہ نے بیٹی کرنا دو بہا ہی جو رہے
 وہ باپ کا حصہ ہوا ادالین کے پھوپ سنگہ اپنے اصل باپ کے حصہ سے خارج ہوا

۹۹
اور پھر سنگہ کا حصہ جس کا متنبی بنایا اور اس کا حصہ لیا اور اس کی بیوہ کی پرورش
کر لیا کہ وہ پھر سنگہ اور چھوٹے سنگہ بیٹے راج سنگہ اپنے باپ کے حصہ کی تقسیم
اس میں حصہ نہیں لے کر لیں گے اور باجلاس و بلوکیو پر صاحب بہادر کے یہی
حکم اخیر ہوا اور زمین یہ شرط بھی ہوئی کہ پہلے سنگہ بختا و سنگہ کی بیوہ کی متقول طرح
پر پرورش رکھے اور یہ بھی حکم ہوا کہ اپیلانٹ اور حصہ داروں کو بات منافع کے
جس قدر کہ عدالت ضلع سے ڈگری ہوئی حساب سمجھا دیے، غور کرنا چاہئے کہ اس
مقدمہ میں اتفاقاً ایک بات ظاہر ہوئی ہے اس امر کا کیا نتیجہ ہوا کہ جب ثابت
ہوا کہ درگاہی سنگہ نے کرپا کر ی کہ پھر سنگہ کی کہ وہ میران امر سنگہ میں سے
ایک بنایا تھا اور لا دلدہ مر گیا اور کرپا کر ی نے واپس کے دار تون کی طرف سے ہوتی ہے
پندر تون نے کہا کہ اس امر خاص سے اس کو حق ترکہ کا مرینے واپس پر نہیں پونہ تھا
جب تک ثابت نہ ہو کہ مرینے واپس نے اس کو وارث بنایا تھا بطور متنبی کرپا کر ی کے
دوسرا امر یہ ہے کہ جس میں پندر تون سے پوچھا گیا کہ پہلے سنگہ کو جو اس کے چچا نے
متنبی کیا تھا تو اس کے اصلی باپ کی حقیت پانی سے اس کو کس قدر محبوبی حاصل ہوتی ہے
اور انہوں نے کہا کہ اس کو یہ امر و رشتہ بدری بالکل خارج کر دینا ہے *

تقسیم ہوئے اس جا یاد کا اور بے حق بنایا متنبی کا متروکہ اصلی باپ سے
خاکستر کی کتابوں میں لکھا ہے دعویٰ اپیلانٹ کا اور دلیل اس بات کے کہ باپ نے اس کے
کرپا کر ی تہی چچا کی کہ وہ لا دلدہ مر گیا تھا ستر نہ ہو کی سے ظاہر ہے کہ حق و رشتہ اور حق
کرپا شامل ہوتا ہے مگر اس سے یہ بات نہیں ہے کہ مریت کرپا کر ی نے سے حق چچا کو
مگر جانشین پر فرض ہے کہ جس شخص کا پال اس کو ملتا ہے اس کی کرپا کر ی *

اگرچہ حکام صدر نے وراثت کے کئی مقدمہ میں اس تہا رضوری و رشتہ جاری کیا ہے
لیکن کسی قانون یا حکم سے یہ بات نہیں پائی جاتی کہ حکمہ منصفی کے سوا اور

اور محکمہ کے لیے ہی استہوار حضور ہی درندہ جاری ہو کہ نوک کسٹرنٹن نمبر ۶۰۶ سے ۹۹ صاف ثابت ہے کہ احکام ضمن جرنی دفعہ پیشی قانون یا جوین ۱۸۸۷ء کے صرف محکمہ منصفی سے متعلق ہیں لیکن ہر عدالت کو بروقت انفصال مقدمہ وراثت کے خیال وراثت جملہ دار نو نگار کرنا اور حصہ بندی کی پابندی پر حکم صادر کرنا واجبات سے آری کہ وہ دفعہ سیزدہم قانون سیزم ۱۸۹۲ء و دفعہ بیست و نہم قانون دوم ۱۸۸۷ء

چودھویں فروری ۱۸۹۹ء

شیخہ راجہ ولد نہ کنوار ایسٹوائیلڈ بنام لٹل اسی بیوہ ادا ناتھ راجہ سیانٹ جلد اول خلاصہ صفحہ نمبر ۱۲

مقدمہ ہندو کی بیوہ کا بابت حصہ مشاہرہ کے کہ وہ شریک جایداد کی ہی بحقیقت اپنے شوہر کے جولا ولد مرگیا اور ایک حقیقی مقدمہ تجویز ہوا اس مقدمہ میں ایک دفع نامہ مدعی علیہ اس مضمون پیش کیا کہ میں نے اپنا جو تہا وہ چھوڑ دیا اور تیس حصہ اپنے پر راضی ہوئی اور یہ دفع نامہ سبب عدم ثبوت کے نام منظور ہوا مگر پند تون نے یہ بیروستہ لکھا تھا کہ اگر سچا ہو تو جائز ہوتا

اس مقدمہ کو لٹل داسی نے عدالت دیوانی ضلع بردوان میں پیام مند کنوار دایر کیا برعوی وصول کرنے باقیات مشاہرہ زمینداری کے جوادیہ سے لینا تھا کہ وہ پرکشمہ امین پور وغیرہ میں زمینداری تھی بقدر روانہ سے کہ اور یہ مشاہرہ مقرر ہوا حضور کو مرث ۱۸۸۷ء میں بحباب دو ہزار چار سو نو روپیہ سالانہ اور بند و بست دہ سالہ میں کہ جو مدعی علیہ کے ساتھ ہوا تھا ۱۸۸۷ء بلکہ میں اس سبب کہ مدعی علیہ یہی دسین شریک تھا

مقدمہ ہندو کی بیوہ کا بابت حصہ مشاہرہ زمینداری میں

اور سید رہنمائی لنگ و اسی کے واسطے ہوئی تھی صاحب سب سے نزدیک دعویٰ
 مدعی کا گواہوں سے ثابت ہوا اور مدعی علیہ حساب و صوباتی کا پیش کر سکا کہ زمیندار ہی
 کے قدر اور سب سے وصول ہوا اور وہ حساب طلب تھا واسطے تقسیم کر کے نفع و نقصان
 کے تین شریکوں پر یعنی معاملہ اور لنگ و اسی مدعیہ اور بیوہ کو بند چڑا اس پر اسوا
 حکم ہوا کہ مدعیہ کو مشاہرہ موافق مقرر کیے ہوئے گورنٹ کے سیلے جو ششہ میں مقرر
 ہوا تھا اور اسی حساب سے واصلاتی بھی ملی اس تجویز کو پرنسپل کو رٹ کلکتہ نے
 بحال رکھا جس پر دیوانی عدالت میں مدعی علیہ کی جانب سے اپیل پیش ہوا تو دراپیل کا
 رکھا گیا ایک دستاویز جو مسمومہ تھی یہ رفع نامہ فرمودہ ۹۹ قرار دی سپانڈنٹ
 مگر سپانڈنٹ کو اس کے نکلنے سے انکار یہ عدالت ماتحت میں وہ دستاویز مصنوعی تجویز
 ہوئی اور اس دستاویز کا یہ مضمون ہے کہ سبب کم ہوئے پیداوار سے زمیندار میں
 سپانڈنٹ اپیلانٹ سے اس بات پر راضی ہوئی کہ میں اپنی حیات تک سات سو لاکھ پیر
 روپیہ سال سے لیا کروں گی اور باقی چھوڑ دوں گی اس شرط پر کہ میرے مرنے کے بعد دو
 اسی روپیہ تیار چند گھوس میرے نواسہ کو میں صدر دیوانی عدالت سے باجلا دیو کو پر
 صاحب بہادر بعد طلب گھر پرستہ کے پند توں سے موافق شراستہ کے بات صداقت
 اس نفع نامہ کے در صورتیکہ ثابت ہو اور بعد لینے کچھ اور گواہوں کے درباب ثبوت اس
 دستاویز کے یہ تجویز ہوئی کہ یہ دستاویز کہ پہلے اپیلانٹ نے ظاہر نہیں کی اور
 نہ اسے دعویٰ میں دسکا ذکر لکھا پہلی مالش میں اور نہ یہ بات ثابت ہوئی کہ حقیقت
 سپانڈنٹ نے لکھی ہے قابل منظوری کے نہیں اور سپانڈنٹ کا دعویٰ ثابت ہے اسوا
 صدر دیوانی عدالت فیصلہ عدالت ماتحت کے بحال رکھے اور حکم ڈگری صادر کیا کہ
 اپیلانٹ سپانڈنٹ کو سالانہ موافق اون ڈگریوں کے بات حصہ اس کی شراکت زمیندار
 کے دیا کرے جس کے حساب جمع خرچ اور زمینداری شراکت کا نہ سے اور حساب دیا گیا

دیدیگا تو موافق حساب کے تیسرے حصہ منافع کی رسپانڈنٹ مستحق ہو گئی تھے ^{۱۱} شہان
 حقدار کے بعد منہائی خرچہ واجبی سیکے باقی رہ گیا اور سین تیسرا حصہ رسپانڈنٹ کو ملیگا
 غور کرنا چاہئے کہ پنڈت قون سیسے جو سوال کیا گیا تھا بابت رنغ نامہ کے قویہ دریا
 کرنا تھا کہ اگر حقیقت میں رنغ نامہ رسپانڈنٹ کا لکھا ہوا ہوتا اور وہ مالک قوائد کی تھی
 تو موافق شتائریکے اوپر اور اس کے شوہر کے وارثوں پر جائز رہتا یا نہیں اس نظر کر
 کہ بدل برابر کا نہیں ہوا اور اس کے پیڑھوڑ دینے دو ہزار چار سو نو روپیہ پیش ہارہ فیڈر کے
 اور یہ بات بھی ثابت نہیں ہے کہ اس زمانہ میں جب دستاویز لکھی گئی کہ منافع حصہ منافع
 کا اس کے حصہ متا ہر گے اور اگر نیکو کھات نکرتا تھا اور اپلاٹ کا انکار کرنا حساب
 پیش کرنے اور مفید کرنے سے موافق آمدنی کے بر خلاف تصور کیا گیا ہے یہ سمجھا گیا
 کہ آمدنی زیادہ ہوگی جسے سبب یا پیش نہیں ہوا پنڈت قون سینے جواب میں لکھا کہ بیوہ
 بعد مرینے شوہر کے وارث اپنے شوہر کی ہوئی اگر وہ اپنی خوشی سے رنغ نامہ لکھتی
 تو اوپر اور اس کے شوہر کے وارثوں پر جائز رہتا مگر حقیقت میں دستاویز سچی نہیں
 ہے کہ جو سبب تحریر دستاویز کا بیان کیا ہے کہ سبب کمی آمدنی زمینداری کے
 لکھی گئی تھی سو ثابت نہیں ہوا

پنڈت قون نے جو یہ پرستہ دیا کہ اگر دستاویز برا کی سچ ہوتی تو اس کے شوہر کے
 وارثوں اور بیوہ کے جائزینوں اور بیوہ پر جسے لکھی تھی جائز تھی اس میں مقام لکھا
 کہ اس کے مرینے بعد کہ اس نے اپنی خوشی سے یہ دستاویز لکھ دی تھی اور لوگوں
 وارثوں پر بھی جائز رہتی کہ سو اس کے وارث صرف اس بات کے ہی وارث نہ ہوتے
 کہ جو جائیداد اس کی حیات میں رہتی بلکہ بعد مرینے جو خوشی بھتی اس کے بھی وارث ہوتے
 اور سو اس کے اس بیوہ کی پرورش بھی در صورت تعلق ہونیکے اون کے ذمہ تھی
 اس صورت میں ایسی بے تدبیر اور اگر اپنی آمدنی سے انکار کر سکتی تھی

اگر وہ بیوہ لائی گئی ہے تو شاید وہ اس امر میں جھگڑا کر سکتے
 کہ اس نے ایک امر کیا اپنی خوشی اور اپنے ہوش و حواس میں سبوتا سناتے کہ بیوہ
 نذیر صرت کرتا ایک شے کا کہ جب اس کے ہاتھ میں لگی کسوا میٹے کہ عورت کو کہ جسیر واجبہ
 ہے کہ اسے شوہر کے مال کو جو سبب لاولد ہو نیکی اسے ملا چھند میر سے صرف کرتا
 اتنا اختیار نہیں از روی کتب شائری کے مگر اسپر ہی وہ اپنے ابرا کر سنے سے اپنے
 وارثوں سے ہی برا نہیں کر سکتی ہے کہ وہ بعد مر نیکی وارث ہو نیکی علاوہ اسکے
 اگر ابرا اس دعویٰ کرتی جس کا اداسبب کمی آمدنی کے نہیں ہو سکتا تھا تو مضائقہ تھا
 مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اگر بری صلاح یعنی فریب سے ابرا کیا تو نہ اسپر
 جائز ہے اور نہ اسکے وارثوں پر مگر اس مقدمہ میں تو دستاویز ثابت نہیں ہوئی اور مفصلہ
 اس بات پر نہوا کہ بیوہ کو اختیار تھا کہ وارثوں پر ہی جائز کر جاتی اور نہیں تو پند تون کا
 پرستہ لینا بہت قاعدہ اور ہوشیاری سے چاہیے تھا

ستائیسویں جون شیخ

فاطمہ بی بی رسپانڈٹ
 صفحہ نمبر ۲

بنام

خلاصہ

اپیلانٹ

عظیم الدین

جدد اول

ہیہ بابت خود زمین کے بدون جد اموا و رقبہ دینے
 کے از روی شریف کے ناجائز ہے

رویداد

یہ ناشن عظیم الدین سپنے عدالت دیوانی ضلع بردوان میں فاطمہ بی بی کے بدمعوی دلاپا
 دو سو پانچ روپیہ بابت تحصیل شدہ بنگالی بابت نصفی موضع کنکار وغیرہ کے دائرہ
 کی تھی اس بیان حسیہ کہ مدعی کو یہ جایدا وہ تھی جانب مدعی علیہ سے جو جب تعلق نامہ

مقدمہ بیوہ و سبب عدم قیام اور دستاویز ناجائز ہوا

۵۲
 تھیک نامہ مرقوم ۹۱۸ تصفی منافع اور کفایتی سال بعد منہائی مالکۃ ازی سکار ایکس
 بیس روپیہ سے صاحب چھٹی تھیک نامہ کو درست سمجھ کر کہ تھیک نامہ کو انہوں
 کی کو اہی سے ثابت ہوا اور مفتی سے فتویٰ یہ لیا کہ ایسا تھیک نامہ نسخ نہیں سکتا
 مدعی کے خفیہ ڈگری مگر پرنسپل کو رٹ کھاتہ سے ہنگام اہیل کی جانب مدعی علیہ سے
 اوپیش ہوئے اس بات کے عذر کہ بخشش نامہ درست نہیں ہے اور مفتی کے فتویٰ
 سے ثابت ہوا کہ بدون تقسیم ہوئے اور قبضہ دینے کے ایک جزو اراضی کا ہر کرنا
 بایز نہیں ہے اور مثل مرتبہ صلح سے ہی تقسیم اور قبضہ ثابت نہیں ہے ضلع کی ڈگری کو منسوخ
 کیا جس وقت کہ مدعی نے صدر دیوانی عدالت میں اپیل کیا تو اس مقدمہ میں مفتیوں سے فتویٰ چاہا
 گیا کہ تھیک نامہ جو رسائٹ سے لیا ہے وہ دونوں قبضہ زمین کے نافذ ہے یا نہیں انہوں
 نے یہ فتویٰ دیا کہ فاطمہ بی بی اس جایداد کو اسے شوہر سے ادا ہی ہر من
 حاصل کیا تھا اور اس میں سے نصف کا ہرہ عظیم کو لکھدیا اور بہہ دستاویز کو انہوں
 سے ثابت ہوئی مگر کامل قبضہ عظیم کا جو ضرورتاً واسطے جوازی ہرہ کے نہیں ہوا یہ
 مقدمہ ہی ہمیشہ کا یعنی جایداد غیر منقسم کا اور جوازی ایسے ہرہ کی اس بات پر موقوف
 ہے کہ دہب دسکو علاحدہ کر کرنا فر دکر دیے اور قبضہ دید سے اس مقدمہ میں قبضہ اور
 علاحدہ کر دینا ثابت نہیں ہوتا اس صورت میں یہہ تھیک نامہ بے فائدہ ہے بلکہ زمین
 لکھا ہے کہ اگر ایک شخص ہرہ لکھو کو کہ وہ شامل اس کی جایداد کے ہے بدون تقسیم نہ کیے
 اور نافذ کر کے اور ظاہر کر کے اس خردیک کے کر کے یعنی یون کہے کہ منیہ فلا
 شخص کو ادا یا یا تہا ہی حصہ فلا فی زمین کا یا کہ طبع کا ہرہ کیا تو یہ ہرہ ناجائز ہے بلکہ
 دہب بعد ہرہ کو نیکی ہے اگر جدا کر دیے اور قبضہ دید سے تو جائز ہے بلکہ فاطمہ بی بی
 کے تھیک نامہ میں لکھا ہے کہ منیہ اپنی جایداد میں سے علاحدہ کیا اور حوالہ لکھا
 عظیم الدین کے اور عظیم الدین نے قبضہ کر لیا اس سے جدا ہونا جو ضروری نہ تھا

ثابت ہوتا ہے مگر یہ اقرار گواہوں سے ثابت نہیں ہوتا اگر لاپرواہی سے ثابت
ہوتا کہ غلطی بی سیٹے یہ اقرار کیا ہے تو درست ہوتا کس واسطے کہ جو غلطی عقل اور
غیر ممکن نہیں ہے تو موافق اپنے اقرار کے کونا چاہیے مگر بدون ثبوت اس
مرکے صحت تکلیف نامہ کافی نہیں ہے۔ بعد اس فتویٰ کے عدالت نے ایڈلٹ
داجازت دی کہ واسطے ثبوت اقرار سپانڈٹ کے اپنے گواہ پیش کرو اون کے اظہار
سیکڑھن کے حوالہ ہوئے اور انہوں نے فتویٰ دیا کہ یہ کمال کے واسطے جو شیوہ
لی جاوہ تقسیم اور علاحدہ کیجاوے اور قبضہ ہی ہو سکا ہو جاوہ اور یہ بات لاپرواہی حال
سے ثابت نہیں ہوتی اور یہ بھی اقرار ہوہ کا کہ میں نے اپنی جاوہ دے علاحدہ کر کر قبضہ
غظیم الدین کو دیدیا ثابت نہیں ہوتا مگر دردیوانی عدالت سے باہر اس ڈلیو کیو پر صاف
بیاد حکم ہو کہ ڈکری پر نسل کرٹ کی بحال رہے

ہدایہ کی کتاب الہم یہ بن لکھا ہے * لا يجوز التفتينما تقسيم الامور في مقدمات و سبب
المتاع فيما لا تقسم جائزة * یعنی نہیں جائز یہ اوس چیز کا جو تقسیم ہو سکتی ہو مگر
اوس صورت میں کہ علاحدہ اور تقسیم ہو جاوہ اور منکر کہ جب اوس چیز کا جس کا تقسیم ہونا
ممکن نہیں جائز ہے

نویں اگست ۹۹ء

جوان خان سپانڈٹ
صفحہ ۲۵

نبام
خلاصہ

کشور خان اپلات
جلد اول

مقتضیٰ ہے کہ اس کا بیان

ایک اقرار نامہ زنیو کی طرف سے جو ایک سمان متونی کا
دارت ہی نبام عمر و اس مضمون سے تھا کہ عمر و ادیکے
حصہ کی بابت جاوہ اور دنی متنازع میں نامش

کریے اور جو مالک اس حیاتِ جاہلہ کو چاہے
اور مقرر کی چوڑیوں کی حیاتِ گمراہ ہے
یہہ اتر یا رہو جب شہرِ شریف کے چاند بنیں
زبانِ یہ کسی بیدار و مروتی یا مملوک کا جاہلہ ہے
نیرے حصہ کے دو حصہ پر پہنچے ہیں اربابِ شری کو

روزگار

اس مقدمہ میں حوالہ دینا کہ موتی خان کے بچے جو ۹۱ سالہ بنگالی میں فوت ہو جو خان کبکٹوں سے جو مقدمہ عدالت دیوانی خیر میں دایر ہوا تھا واسطے تقسیم جائیداد اور موتی خان اور ملک کو اپنے باپ کے وہ جائیداد ستائیس سو سو شخص جو اور صاحب چھ ضلع مدعی کے حقیقین ڈگری کی اور اس میں تقسیم جائیداد کی کبھی گئی جب صدر دیوانی عدالت میں اپیل ہوا تو معلوم ہوا کہ صرف یہی لوگ وارث نہ تھے اس واسطے موافق دستور قانون شریعہ ۹۲ شائع اشتہار حضور شریعہ یقین میعاد اس حکم سے جاری ہوا کہ جس کی دعوی ہوا، پر جائیداد موتی خان کے تو وہ حاضر ہوا وہ دگری کی گئی عدالت سے باجلاس ڈبل کیو پر صاحب بھادری کے کہ اپیلانٹ ثابت نہ کر سکا کہ اس میں اور رسپانڈنٹ نے اپنے اپنے حصہ موتی خان سے باپ کی حیات میں بائیس تھیں اور ان سے قابض ہو گئے تھے جب یہ عزت زات نہوا اور موتی خان بے وصیت بنا کے مر گیا تو اس کی جائیداد اس کے وارثین موافق شرع شریف کے قابل تقسیم کے ہوئی دو بیٹے اس کے اپیلانٹ اور رسپانڈنٹ اور زوجہ مسماہ بیلی علاوہ دختر کے کہ جو منکوچ ہی سید جان کی اور وہ اتوار کرتی ہو کہ عینے اپنا حصہ اپنے باپ سے بھریا یا میں دست بردار ہوں جو ان خان رسپانڈنٹ نے دعوی دار

بدعویٰ حصہ مسماۃ نیلی کے موجب ایسا کرنا ہوا کہ لکھنؤ میں اور دہلی میں
 کرتا ہی اور جیشون سے لے کر اٹھ سو تیس ہوئے اور قبضہ ہونے کے اس قرار نامہ کو
 ناجائز رکھا اس واسطے وجہ ثبوت نسبت قرار نامہ کے رہنمائے ٹیٹ سے طلب ہوئی
 رہنمائے ٹیٹ کی دختر مسماۃ شرف النساء اسنے ہی دعویٰ پس کیا ہی حصہ نیلی پر اس
 دلیل سے کہ اسنے اپنا حصہ باؤ زبانی مجھ کو دیدیا تھا اب معلوم ہوتا ہے کہ اسکا دعویٰ
 بطور ہبہ کے تھا مگر بطور وصیت تصور ہوا اگر یہ بات ثابت ہوتی تو موافق فتویٰ مفتیوں کے
 وہ سحق ہوئی بعد ادا پر حصہ نیلی کے اس کے تیسرے حصہ کی بیچ جایا دموٹی خان
 کے جو کہ شرف النساء کو اہلکار کی دعویٰ کی سماعت نہیں ہو سکتی اس واسطے اشتہار
 دیا گیا کہ جسکو دعویٰ نیلی کے حصہ پر بیچ جایا دموٹی خان کے ہو دیے حاضر ہو کر
 کوئی حاضر نہ ہوا اس واسطے عدالت نے تجویز کی اور صاحب ضلع کی ڈگری اور تقسیم
 جایا دموٹی جو مفتیوں نے کی تھی بحال رکھی اور بعض بیض خفیف باتیں جو خلاف شرع
 کے تھیں موقوف غور کے نہ سمجھیں گین مگر اوسین یہ بات بھی رکھی کہ اگر کوئی شخص
 حاضر ہوئے دعویٰ حصہ نیلی کا اور بقول عدرا بنی غیر حاضری کا میعاد اشتہار میں نہا
 کرے تو وہ سحق اپنے حصہ کا ہو گا اور قرار نامہ جسکا ذکر یہ صدر دیوانی عدالت
 میں اور یہ جان تھا کہ اس قرار نامہ کو مسماۃ نیلی نے جو ان خان رہنمائے ٹیٹ کے
 نصیب لکھا مرنے سے اکتیس سو ماہ جیت ۹۹ کا ہی مضمون ہے کہ منکر زوجہ موتی خان
 ہوں کہ مفقود مرنے سے تیس ہوا اس کے دونوں بیٹوں میں مدعی علیہ نے صدر دیوانی عدالت
 میں اپیل کیا اور عدالت نے کہ میں وہ موتی خان کی نہیں ہوں اور ضابطہ ج ضلع نے
 حقیقت کی اور دریافت کیا کہ جسے وہ ہوا وہ اس کے ہم ماہی بن اجازت دی
 ہوں جو ان خان کو کہہ اور کہنا نہ گئے۔ یہ جو یہ ہے جسے ہر پنجگاہ میں جو ان خان
 کو دے دی گئی وہ وہ اسکا ملک اسکا اور میری پرستش کرتا رہا فتویٰ عدالت نے

عدالت سینے حقیتوں سینے فتویٰ ہو چکا کہ اگر ہم اقرار نامہ ثابت ہوو اور بخشش ثانی ۱۹۹۵ء
 حقیقت شرف انسا کے ہی ثابت ہوو تو یہر کیا کیا جاو جواب اقرار نامہ اس پنج
 جو نیلی نے لکھا ہر جوان خان کے حقین موافق شرع شرف کے جائز نہیں کسرو
 کہ وہ ایسے ہیہ کے تقسیم اور قبضہ جاسیے اور جیہ وقت ہر اقرار نامہ لکھا گیا تھا او سو فت
 نیلی کا حصہ موتی خان کے اور حصہ دار و ندین سے علاحدہ نہیں ہو تھا اور علاوہ
 اسکے اقرار نامہ میں نیلی لکھی ہر صنفہ استقبال کی تینے آئندہ و ذمگی اور چا ہیے
 ماضی کے صنفہ یعنی دیے چکی پس جوان خان دعویٰ موتی خان کی جایادیر ہو جو اس
 ہیہ کے جو اقرار نامہ میں ہر شرف عا دست نہیں و شرف انسا ریتے جو دعویٰ میں کیا
 ہی اور گواہوں مکمل کے جملہ حصہ نیلی کے تیسرے حصہ کی مالک ہوگی نیلی کے
 حصہ میں سے موتی خان کی جایاد کی بابت اور دولت جویاتی زمین کے اویسکے
 مالک ہون اصل وارث اور اگر وہ اوس عطا کو ثابت نہ کر سکے گی تو سارا حصہ
 اوس حقدار کو ملیگا

درباب ناجوازی ہیہ یعنی غیر تقسیم کے ہدایہ کی کتاب الہیہ میں لکھا ہر لا یخوڑا ہتہ
 فیما تقسیم الاموڑہ مقسوتہ یعنی نہیں جائز ہیہ ہیہ او یخوڑا تقسیم ہو سکے مگر علاحدہ
 کی گئی اور درباب جائز ہوینے وصیت کے ثلث مال میں ہدایہ کی کتاب الوصایا میں
 لکھا ہر لا یخوڑا جازا علی ثلث یعنی نہیں جائز وصیت او یخوڑا کی جزا یادہ ہوتا ہی ل ہیہ
 مطابق من مسم لکھ چکے ہیں کہ کسی قانون سے یہ بات نہیں پائی جاتی کہ ہر منصفی کے
 سو اور محکمہ کے ہی اشتہار ضروری در نہ جاری ہو کیونکہ گنتہ کثرتن نمبر ۱۰۹۵ سے
 صاف ثابت ہی کہ احکام ضمن چوتھی دفعہ ہٹی قانون یاخوڑا ۱۸۵۷ء کے صرف محکمہ
 منصفی سے متعلق ہیں لیکن اس مقدمہ میں صدر دیوانی عدالت نے درباب جوازی
 اشتہار ضروری در نہ کے استدلال کیا ہی دفعہ تیسر ہون قانون تیسرے ۱۸۹۲ء

۱۹۹۱ء پرچہ سلطان دہلیست دہم قانون دوم شدائع نافذ نہیں لیکن اس دفعہ میں بھی صحت اس قدر حکم ہے کہ ہر عدالت کو بروقت انفصال مقدمہ وراثت کے خیال وراثت جملہ وارٹوں رکھنا اور حصہ مذکور کی پابندی ہونا واجب ہے ہر اور حکم اجرا استہارہ صوری درشتہ کا نہیں ہے مگر برای حکام صدر کی پرانیے مقدمہ منین اسطرح ہر پائی جاتی ہے جس کے اس مقدمہ

اٹھارہویں ستمبر ۱۹۹۱ء

رسو منی رسالہ نمٹ
صفحہ ۲۷

نہام
خلاصہ

بہر و چند برای اپلیٹ
جلد اول

تقسیم جاید و منقولہ کی درمیان بھائیوں ایک
ہندو منوئی کے مجھ مساوی سب میں کی
اور پوپ کو چھوٹوں سے کچھ دھونی
لینے کا سب بڑائی کے نہیں
رویداو

تقسیم جاید و منقولہ کی درمیان بھائیوں ایک

رسو منی بیوہ راجنہ برای کی تھی و روہ مہ اپنے تین بھائیوں فیضی بہر و چند اور ملوک چند اور بہر چند کے اپنے ایک کر سیکے بعد اوپر حق زمینداری قسمت ۲۰ س پرگز سلیم آباد کے قاضی ہوئی تھی یہ مقدمہ رسو منی کی طرف سے دائر ہوا تھا اپنے شوہر کے بھائیوں پر او کے حصہ زمینداری کے بابت سوال ہوا ہو اتفاق جیہہ نہیں یعنی حصہ بڑائی اور چوتھا حصہ تین باقی میں کا دعویٰ علیہم میں سے پہلے سے دعویٰ حصہ بیوہ سے انکار بحث کیا اور دودھ علیہم میں او کے حصہ کو جائیداد رکھا جس قدر کہ موافق دہرم شاستری کے اس کو پونچھا ہو پیدت ضلع سینی پور سے دیا گیا بیوہ مستحق ہے اپنے خاوند کے حصہ کی بھائیوں سے بابت جائیداد ملوک کو

۱۹۵۹
 اٹیکے والد کی اور حق زیادہ لینے کا سبب جیتھ منس کے نہیں سکتے عدالت سے
 سے اسی موافق ڈگری ہوئی کہ جایدا حصہ برابر تقسیم ہو جسے اور مدعو کو
 چار سو پونے حصہ لینے ایک روپیہ میں چار انا ملین بہر و خجندہ سے پروٹیکٹ کورٹ
 ڈیا کہ میں اپیل کیا اور وہ ان کے پنڈت نے سوال پر یہ بیوی سنہ دیا کہ بابت تقسیم
 درمیان پس ان کے موافق شائری کے ہی کہ جو پہلے پیدا ہوتا ہے سبب قابلیت اور
 فضیلت کے اور حصہ داروں کے بیسویں حصہ کے سوا باقی کا مستحق ہوتا ہے مگر اب
 کلچلک میں بڑے بہائی کو کچھ فضیلت نہیں اور چھوٹے بہائی کچھ ادنیٰ بزرگی نہیں
 سمجھتے اب وہ شائری جاری نہیں ہے اور بڑا بہائی بیسویں حصہ علاوہ اور حصہ کے
 مستحق ہی نہیں ہے اور اب بڑے کو زیادہ ملنا موقوف ہے اور بزرگ خاندانی چھوٹوں کے
 اس پر کورٹ اپیل سے ضلع کی ڈگری بحال رکھی اور صدر دیوانی عدالت سے باجلا
 پی سیک صاحب بہادر اور ڈیو کیو پر صاحب بہادر کے بعد طلب کریتے ہوئے
 کے پنڈتوں سے مضمون مرقوم ملا پروٹیکٹ کورٹ کی ڈگری بحال ہی

منظور رکھنا بیوہ کے حصہ اور اسکے خاوند کی بے تقسیم جایدا میں سے جو اسکے
 شوہر کے بہائیوں میں مشترک ہو اور ان کے تقسیم جائیداد کے اسکے حصہ اسکے
 مرثیے بعد اسکے شوہر کے دارفون کو پہنچے گا مرثیے شائری کے حصہ جائیداد
 ضلع بحال میں مندرجہ ہے منادات کے باب ۱۱ فصل اول میں مندرجہ ہے اور
 اور ان معنی شائری کے اور لگاتے ہیں زیادہ حصہ دینا بڑے بہائیوں کو اور
 بڑائی کے سبب ہوتا ہے مگر یہ منسوخ ہو گیا ہے منادات باب ۲ فصل ۲۴۲
 مگر ہو سکتا ہے شائری کے چھوٹے بہائی منظور کر ملین پس مدعی بیوہ کا چاہتا
 کہ سوا سیک کو اسکے شوہر کے واسطے پہلے حصہ مقرر نہیں ہوتا ہے

* * * * *

سورہ سنک اپلیٹ بنام پنجن راسر سبائٹ
جلد اول خلاصہ صفحہ ۲۸

موافقت شدہ سند کے بن یا پتا بیوی کا بیٹا اور
یا دیگر در صورتیکہ بہرہ و اج ملک میں ہوگا اور بن
تو نہیں یا نیک اسم قدر میں معلوم ہوا کہ موافقت ناگزیر
ہر جنون بنار سک کے حرم کا بیٹا اور نہ بنیں یا نا اور
اسی واسطے تجویز خلافت دعویٰ و عقیدہ اس کے
ہوئی کہ بن یا پتا بیوی کا بیٹا ناگزیر ہر جنون میں ہے
اپنے باپ کی جایداد یا نیکے لئے ناشی تھا +

مقررہ در اثبات بن یا پتا بیوی کے لئے

رویداد

بہرہ مقدار میں سنک کی جانب سے عدالت دیوانی میں جو سابق شہر نارس میں
مقرر تھی ۹۹ء میں دایر ہوا تھا دعویٰ دلا پائے جایداد جسوت راجی ہنگوت
راہو کے کہ او نہیں سے ایک قریب ہو اور ایک سو تیکہ بائی اور وہ اقرار کرتا ہے
کہ میں جسوت راجی کا بیٹا بن یا پتا بیوی سے ہوں کہ وسط کہ جسوت راجی تر ناگزیر
برہمن تھا اور دعویٰ دار کی اور قوم کی برہمنی تھی اور وہ جایداد بدون دفعہ وغیرہ کے
خاص میں ہزار روپیہ کی انداز میں لگائی گئی گواہوں کے معلوم ہوا کہ جسوت راجی
ایک بیٹا اصل سمنی ہنگوت راجی چھوڑا تھا کہ وہ لالہ مر گیا اور ہنگوت راجی کی
حیات میں تقسیم جایداد کی درمیان اس کے اور مدعی علیہ کے باپ کے ہو گئی تھی
اور مدعی علیہ کا باپ پوتا جسوت راجی برا و جسوت راجی کا تھا بہرہ مقدار قبل از تجویز

مختصر سیر و نمودار عدالت بنارس میں اور وہاں سے موافق ہوستہ بدت سے
درعی کے ضمن نگری ہوئی کہ اوس ہوستہ میں لکھا تھا کہ جو بیانیہ سنا ہوئی ہے ہوتا
اور کہ ترک پوچھا اور وہ مسئلہ کو رٹ بنارس کے اپیل میں دوسری گری کنستریٹ کیا اور
سب سے کہ بدت سے رٹ عدالت دوسری وچوچا سب سے ہوستہ دیا اور حکم دیا کہ درعی علیہ جایداد
اسے فقیر میں رکھے اور واسطے کہ اسے درعی کے متاثرہ ماہواری مقرر کر دے
درعی نے صدر دوائی عدالت میں اپیل کیا اور صدر عدالت نے بدتوں سے
ہوستہ طلب کیا کہ اسے مقدمہ میں موافق شاستر کے کیا مقرر ہو اور ہتھاری راجہ میں
خامدہ شاستر کے کیا جاسیے صدر دوائی عدالت کو معلوم ہوا کہ بن بیا سنا ہوئی ہے
سحق جانشینی اور جایداد اسے ایک ہی اور غیر مستحق جایداد اسے علی ہادی سے
ہستہ علیہ بات جائز ہو موافق رواج کے اور نہیں تو نہیں ہو اور سابق کا جو شاستر
کہ بات پسوان بن بیا سنا ہوئی کے اور اس قسم کے بیٹوں کے ہر تکی بارہ زمین
بدتوں سے لکھی بن سوا + اور دوس + یعنی بیا سنا ہوئی کا مٹا + اور دیکہ + پرتہ
یعنی یعنی بیٹے + جسے منسوب ہو کی ہر یک موافق رواج کسی ملک کی کے اگر حقیقت
جانشینی کی بن بیا سنا ہوئی کے بچوں پر ہی جائز ہے مثل بیا سنا ہوئی کے بیٹوں
اور بیٹی کی تو اس صورت میں یہ رواج جائز رہیگا اس واسطے اپیلانٹ نے کہا لکھا کہ
ثابت کر دے حقیقت جانشینی کی جو تنازعہ فیہ ہو موافق رواج ضلع بنارس کے اور جو جب
ہدایت صدر کورٹ کے گواہ اس مقدمہ میں سننے لگے اور صاحب جج بنارس کے رواج
کے اور گواہی کو اسے ثابت ہوا کہ موافق رواج ناگری بہنوں اس ضلع کے بن بیا
ہوئی ہے جسے مستحق وراثت کے نہیں بن صدر دوائی عدالت سے باجلاس بی اسپیکر
صاحب بہادر اور ڈپٹی کمشنر صاحب دوسیکے ناگری پر و نسل کورٹ کی بحال رہی
اور اپیل اپیلانٹ کا دیکھس ہوا

۱۸۹۹ء دوسری روٹسٹم کے پرمیانیہ پیرس کی اولاد میں سے تھا سکوت میں * ہاتھ ہوا
 پہلا کھنڈر اکاباب اول فصل لیارہ واثہ اور موافق شائستہ قیوم کے ایسی اولاد کو
 درخت پر پختی متاد صورت ہوئے اصلی اولاد یا پھر اولاد کے اور در صورت ہے
 پس کے کچھ حصہ متا تھا دیکھو شائستہ ۲۲ و ۲۴ مگر وہ شائستہ منس ہو گیا ہے
 اور خاص لرنالہ علی بنمون میں حسا در یافت ہوا موافق روٹسٹم کے *

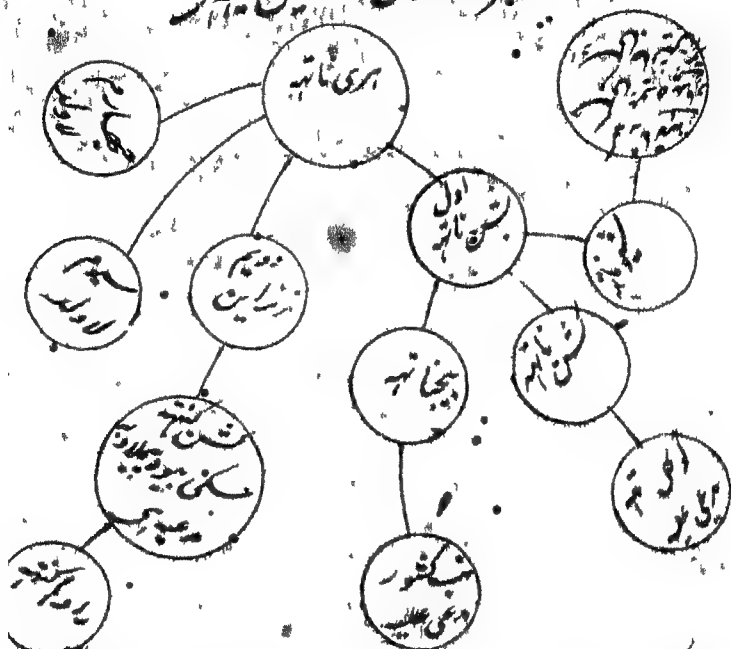
دوسری جنوری ۱۸۹۹ء

پہلا روٹسٹم اپیلٹ بنام گوگل ناتہ ڈپ کٹور سہا پور
 جلد اول خلاصہ ۲۹

ایک زمیندار کی بیوی نے اپنی آئی ہر
 ہرے بیٹوں کو جائیداد میں
 مگر جب پروتلا دار باقور اوسکی
 بیوہ کو پرچے اور اس کے مرینے
 بعد اس کے خاوند کے چیرے رہے
 بہائیرن نے قبضہ کیا اور مقدمہ
 اولاد دوسرے سے لڑا اس میں
 سے پیش کیا کہ بعد مرینے پر ورتی کے
 بیوہ کے دونوں بہائی کہ قریب بہر جن
 جائیشی کا کہتے ہیں *

رویداد

شجرہ خاندان متخاصین کا یہی در



اس تہ کے بعد اذہ سینے پہنچے کھڑن سے عدالت دیوانی رنگ پور میں کھڑ
 ناتہ و نب کٹور کے نام دایر کیا ناہا بد عوی دلا بائے نصف حصہ جاہد اور گناہ
 اور الگ پور و میری بری کے چکی نصفی آہ فی سالہ ناہا سہ ہزار چہ سو سات
 روپیہ میں اس دلیل سے کہ یہ حقیقت میرے خاوند کش کہتہ کو ہری ناتہ اور اسکے
 دادا سے پونہچی تھی اور کش کہتہ سے راڈا کہتہ اور اسکے بیٹے کو پونہچی ہوئی علیہا
 نے دعویٰ دیا کہ حق سے انکار کیا اور یہ کہا کہ یہ جاہد اب بالکل شیخ ناتہ
 کا حق ہے کہ وہ ہر اہل ہر اور اس سے پونہچی نہیں ناتہ کو گناہ کو اور اسکے فریضے کو
 بد ملاوتی اور اسکی بیوہ کو بیٹے اجم ستم ستم ہر اذہ زردی تو کہ اور شیخ صاحب ملاوتی
 کی سے صاحبین نے بد لینے بیوستہ کے بند تو ان تجویز فرمائی کہ نصفی
 دعویٰ ہوا اور وہ ملاوتی ہر شمل راڈا کہتہ کے اور اس تجویز کو بردہ ل کر ش

ستمی چہ شہر کھنڈ کیا کہ پند زنی کے پوسستہ کے موافق پدمادتی بوجہ گور ناتھ
 کے مرتبے بدساری زمینداری موافق شاستر کے مدعی علیہوں کو پوجی کہ وہ
 گور ناتھ کے چیرے بہائی تھے اس فیصلہ سے مدعی نے صدر دیوانی عدالت
 میں اپیل کیا اور تہ امتیاز سے یہ دلیل پیش کی کہ بڑی شل جو خاندان شہانہ
 کی تھی اس کو تونہ پوجی اس خاندان دوسرے اور تیسرے کا جو وہ بہتر نہ سمجھا
 چھوٹے بہائی نرتران کے خاندان سے عدالت صدر نے پند تون سے بدنی طور
 پر پوسستہ طلب کیا ۔ ایک زمینداری نہد خاندان کے موافق رولج خائن کے
 کئی پشت سے سو برس سے زیادہ پوجی رہی مگر یہ بیٹے کو اوراد جو بیٹے رہے
 میں مذکور معاش علی اور اس کے گزران کے راجہ ہری ناتھ سابق مالک زمینداری کا
 موافق مدیان مرقوم بالا کے چار بیٹے رکھتا تھا بڑا بیٹا شبن ناتھ کہ زمینداری
 اویسے پوجی اور زمینداری کا جائن ہوا دوسرا بیٹا نرتران کہ حکیمو معاش علی
 گزران کے علی اور اولاد ہی رکھتا تھا اور تیسرا اور چوتھا بیٹا لالہ لکھن ناتھ
 ناتھ کے تین بیٹے بڑا بیٹا شبن ناتھ کہ جو زمینداری کا جائن ہوا دوسرا بیٹا شبن
 ناتھ تیسرا بیٹا جیٹا جیٹا کے دو بیٹے گور ناتھ جو جائن ہوا زمینداری کا اور شبن
 کہ وہ لالہ لکھن ناتھ اور گور ناتھ لالہ لکھن ناتھ اور اس کی بوجہ پدمادتی اس کی زمینداری
 کی مالک ہوئی نرتران مذکورہ بالا کا ایک بیٹا تھا شبن ناتھ اور اس کا ایک بیٹا تھا
 رادو لکھن ناتھ کہ جو حیات ہی اپنی مادر پیدلادہ کے ساتھ اور بیوہ شبن ناتھ مذکورہ
 بالا کا کوکل ناتھ ایک بیٹا تھا کہ وہ ہی زندہ ہی جیٹا تھا تیسرا بیٹا شبن ناتھ کا کہ
 اس کے دو بیٹے تھے ان میں سے بڑا بیٹا شبن ناتھ ہی اس صورت میں بدمریے
 پدمادتی کے کہ وہ موافق شاستر کے مستحق تھی اور دوسری بات یہ کہ اگر رادو
 لکھن ناتھ بیچ مقصد مذکورہ بالا کے مستحق سمجھا جاوے ایک حصہ زمینداری کا تو وہ تہ

۱۸
 حقیقت موقوف ہو سکتی ہے یہ سب سے پہلے کہ پدم ماوتی نے منظور کیا کہ کل ناٹھ دن کشور گاہیے
 ساتھ مالک زمینداری کا اپنی زندگی میں پندرہ سو روپے کا جواب دیا اول کو کل ناٹھ دن کشور
 کہ زیادہ تر یہ سب سے پہلے یہ واقعہ ہے اس کا یہ ادھر چو پداوتی کو پوچھی تھی اور دوسری
 بات اگر پہلا دن اور راہا کہتہ ہے عذر کیا جیوت پدم ماوتی نے منظور کیا شریک کرنا اپنی
 زمینداری میں کو کل ناٹھ دن کشور کو تو اس صورت میں راہا کہتہ کی حقیقت حصہ میں جاتی
 رہتی ہے کہ سوا سب سے مالک عذر نہ کرے اس وقت کہ جب اور شریک یا غیر اس کی جایداد اور کو
 دیدیے تو بخشش اس کی جانب سے تصور کی جاتی ہے یعنی دس سنی کی اگر عذر کیا تو حصہ دہر ہو
 باوجود اس بات پدم ماوتی نے منظور کر لیا تھا کہ کل ناٹھ دن کشور کو سوا سب سے حصہ
 درمیان حصہ داروں کے چوتھے درجہ تک ہر موافق جواب پندرہ دن کے اول درجہ نقد
 میں معلوم ہوتا ہے کہ بروقت مرے پدم ماوتی کے جائز سنی موافق شائستہ ہر دن کے
 رسپانڈنٹوں کو پوچھتی تھی کہ بہت قریب رشتہ دار تھے اس کے خاوند کے عدالت
 نے باجلاس ٹیڈیکو پر صاحب بہادر کے تجویز دہائی کہ دعویٰ ایلانٹ کا لائق سماعت کے
 نہیں ہے اور ڈگری پروٹس کورٹ کی بحال کہی درپہم درج کیا کہ اس تجویز سے
 دعویٰ ایلانٹ کا واسطے گزارہ میاش کے خارج ہو گا۔

یہ جایداد میں پندرہ سو روپے کے پاس رہی سو برس زیادہ تصور کی گئی جایداد علاحدہ ہو چکی تھی
 بیوہ کے جو چھ بچے رکھے گئے تھے اور یہ باندہ تھی کہ اولاد طرف پہلوئے خاندان شایستگی پر مبنی
 تھی جب بڑے کی اولاد نہ رہی تو بیوہ کے مرے بعد کہ بس ۶۰ سال بعد بچے رکھنے والے
 کی تھی اس کے شوہر کے وارثوں کو پوچھی اور وہ بھی اس کے چچا کے بیٹے چچا کے پوتے سے
 بہتر سمجھے گئے دیکھو حمانا دایاب ۱۱ فصل ۶ دہری شتا کہ چونکہ فضل اخیر میں ہے
 اگر ایلانٹ کا بیٹا مستحق سمجھا گیا حصہ کا تو بیوہ کے منظور رکھنے رسپانڈنٹوں کیسے اس کی
 اجازت کے اسم کا حق مدد اس کے منظور رکھنے کے خاتمہ

چند بیویں نو بہر شمع

نوازی فراتش ایلانٹ بنام مسماۃ اعلیٰ ابراہیم سرانگ سپاند
جلداول خلاصہ صفحہ ۳۱

ہیہ نامہ باب کی طرف سے بیٹے کے نام پر
جو کم کم سن ہو بات اسباب سے کہ جب قبضہ مذکور
گیا اور جاہر برسر تک باپ جتیار ہا موافق شرع
شریف کے جائز ہی اس نظر سے کہ بیٹا کم سن
تھا اور باپ اس کا امین تھا اور چارم حصہ
اوسکی زوجہ کو دلا گیا تھا وہ اس کے ہر
اور یہ ہر کا ناجائز نہیں ہوتا سبب نکاح کے
جو ہر نیا تھا سبب اس کے ہر ساری کے
رویداد

۹۷ شمع بجالی مین سہمی وارث خان سامان نے اپنے بیٹے سہمی نیف کا کہ وہ سات برس
کا تھا مسماۃ لائن دختر نوازی فراتش سے کہ وہ اٹھارہ مہینے کی تھی نکاح کیا اور
نکاح سے پہلے پندرہ دین پہاگن شمع کو ایک ہی نامہ اس مضمون سے لکھا گیا کہ
مین وارث خان سامان یہ ہیہ نامہ لکھتا ہوں کہ میرا بیٹا سہمی شیخ خلیف لائن دختر نوازی فر
سے نکاح کیا ہے اور ہر سوچا جس روپیہ اور ایک سو روپیہ کا زیور اور ایک سو ایک روپیہ کا
مادر کا ہر اور سو روپیہ کا زیور سب قیمتی اکتھرار دوسو اکیاون روپیہ اور علاوہ
اس سے میرا گھر زمین غروف سہمی کو اعد صندوق بندوق توارقدی تمک وغیرہ سب
قیمتی متن نزار آٹھ سو تھوڑا کل مانعہ نزار ہر سا شمع روپیہ کا وہ مینے چ حق اپنے

اپنے بیٹے کے دیان میں اور میری وارث اور میری کچھ دعویٰ کر سکیں گے کہ نہیں سند
 معلوم ہوتا کہ یہ اسباب جو بہ نامہ میں لکھا گیا ہے اس کے حوالہ ہو یا بیٹے کے کسی
 وارث خانہ مان نے مسماۃ اطلسی سے نکاح کیا اور اطلسی کا شوہر ابراہیم سرنگ
 بہت عرصہ سے سمندر کی طرف تھا اور یہ تصور کیا گیا تھا کہ وہ مر گیا اور بالوضہ ہر کے
 حوالہ کر دیا اور سکوبانغ و مکان در اور اسباب وارث خانہ مان ہی جلد مر گیا اور
 حنیف اور سکا بیٹا بھی مر گیا مسماۃ اطلسی در اس کے شوہر نے جو سمندر کی طرف سے
 دیا گیا تھا تمام مال اسباب پر قبضہ کر یا یہ مقدمہ نازی دیش نے اپنی بیٹی کو بیٹے کے
 عدالت ضلع میں دائر کیا اس میں مطابق ماہ چیت ششہ نکاح کے نام اطلسی اور
 ابراہیم سرنگ کے دعویٰ دلا بھیجے اسباب کے جو پہلے بہ نامہ میں لکھا ہوا ہے اور
 حنیف کو اور لالہ کو دیا گیا تھا عدالت ضلعیت دعویٰ مدعی کا دیکھتا ہے اور اس کے
 پرنسپل کورٹ میں ہی موافق فتوے کے جو خطرات بہ نامہ کے تھا حکم ہوا پھر صدر
 دیوانی عدالت میں باجلاس بی اس کی صاحب بہادر کے ایل ہوا اور مثل منشیوں کے
 سپرد ہوئی اور انہوں نے یہ فتویٰ دیا کہ ہر خند بہ نامہ جو وارث خانہ مان
 نے لکھا طریق لکھنے کا نہیں ہے مگر اس کے ترجمہ زبان بنگالی سے معلوم ہوا کہ
 وارث خانہ مان نے واسطے اسودگی اپنے بیٹے اور واسطے دلیجی واسطے داران
 لالہ اپنی بیوی کے بہ کیا نو سو روپیہ دیئے لالہ دختر نازی کو اور سو روپیہ بابت
 زیور کے اور دو سو ایک روپیہ بابت اور س زیور کے جو حنیف کی ما کا تھا اور اور
 روپیہ واسباب کہ جیسا بہ نامہ کی ذیل میں تفصیل کیا گیا ہے سو واسطے کہ بہ میں
 شرط یہ ہے کہ وہ اقرار کرنا ہے کہ بیٹی حنیف اپنے بیٹے کے دیا ہر خند
 سو سو روپیہ کا نام خاص کر نہیں لکھا ہے اس واسطے کہ وہ کہتا ہے کہ بیٹی حنیف نے
 کو دیا تو لالہ بی بی سو سو روپیہ لہا نہ تھی اور بابہ جو اپنے بیٹے کو کہتا ہے

اس قدر ہوا کہ قبضہ نہ کیا جاوے یہ لعل بہ جابر ہی اس طرح سے لہا بہ لہا اصرار بیٹھے ہوئے اور
 باب آپ دیا ہی اور اس کی طرف سے امین رہتا ہی اور گواہوں سے یہ بات جو
 ثابت ہوئی ہو کہ یہ نامہ قبل از نکاح کے لکھا گیا تھا تو اس بات سے ناجائز
 نہیں ہوتا کہ سوا سیکے کہ یہ لکھا گیا ہی انشاء تیار کی نکاح میں اس واسطے کہ جابر ہی اور
 اس طرح وارث خانہ بان سے مسماۃ اعلیٰ کو یہ کیا ہوا ہر کے وہ بھی
 جابر ہی شہر طیکہ وہ چیرن میر سے پہلے علاحدہ ہوں پس لالہ کو صرف دعویٰ
 اپنے مہر کا ہی اور چارم حصہ اور اس سبب جو اس کے شوہر کو دیا گیا تھا موافق اس
 فتویٰ کے صدر دیوانی عدالت نے تجویز فرمائی کہ جائیداد وارث خانہ مان کی ذمہ دار
 ہو اور اس میں سب سے پہلے زر مہر لالہ کے اس کے باپ کو دیا جاوے اور پلانٹ ہی
 روکے گا کہ اگر انیس برس پہلے چارم حصہ زمین زر مہر وغیرہ کہ جو حقیقت دیا گیا تھا اس کے
 بات حق اس کی بی بی بیوہ کے اس کے شوہر کے اس سب سے تیسروں واسطے باغ مکان وغیرہ کہ جو وارث
 خانہ مان اعلیٰ کو یہ کیا گیا ہے میں کہ اس کی بھی مستحق تھی اس صورت میں کہ اس کی
 اس قدر ہوا کہ اس میں اداس کے بعد اداس زر لالہ کی بی بی کے چوتھے اگر
 بعد اداس ان سب دعویٰ کے اگر کوئی جائیداد خانہ مان کی باقی رہے
 حق وارث لکھا سمجھا جاوے عدالت نے عدالت ہی ماتحت کی ڈگریوں کو مسترد کیا
 اور تجویز کی کہ سب پلانٹ دلوایا جاوے اور پلانٹ کو اکثر از نو سے اداسی دیا و صورتیں کہ
 پلانٹ ثابت کر دیے کہ اس قدر قبضہ جائیداد وارث پر سپاہیہ نمونہ کر دیا تھا یا جب قدر
 ہو اور بعد یا قبل مرے خانہ مان کے +

فتویٰ شریف جو اس مقدمہ میں موافق ہدایہ کے ہی دیکھو کتاب ۳۰ باب اول
 جلد تیسری صفحہ ۲۹۶ اور کتاب دوم باب ۳ جلد اول صفحہ ۱۲۶ اور باب چہارم
 حصہ اپنے خاندان کے اسباب دیکھو کتاب سراجیہ صفحہ ۴۰ + + +

فہرست مطالبہ نجاتیہ نسخہ

ایرا از

ابراو کرنا ہندو وارث کا اپنے اصلی حصہ
اور راضی ہونا تھوڑے حصہ پر اگر تہیت
نہیں ایک مقدمہ میں جائز لکھا لیکن اس
پیوستہ میں شعبہ غلطی کا ہی ذیل فیصلہ پر
خیال کرنا چاہیے ۴۹

اقرار

ایک اقرار نامہ زید کی طرف سے جو ایک عمارت
متوفی کا وارث ہے نام عمرو اس مضمون کے
تھا کہ عمرو اس کے حصہ کی بابت جائیداد
موروثی متنازع میں نالاش کرے اور خود
مالک اور جائیداد کا ہو جاوے اور متفرکی پرورش
اس کی حیات تک کرے یہ اقرار نامہ جو
شرع شریف کے جائز نہیں ۵۴

تقسیم ترکہ

اگر چار بھائیوں میں سے جو ایک جگہ بالاتفاق
رہتے ہوں کسی روپیہ سے یا سب کی
اعانت سے ایک میزبانی حاصل ہو تو
کس طرح تقسیم کیاو ۵۵

نمبر اربعہ تقسیم کا ہندو کے مذہب میں

ذکر اس فیصلہ میں کیا ہے ۶
ایک زمینداری جو لکھی وارثوں میں سے
ایک کے قبضہ میں تھی اور سب لوگ اپنا
اپنا حصہ اوس میں سے لیتے رہے اور
موافق قاعدہ جہاں تک کہ وہ زمیندار
قابل تقسیم ہی تھی وارثوں میں کچھ اس مقدمہ
میں حکام صدر نے اشتہار حضور کر دیا
جاری کیا ہے ۳۴

التمعا دیہات اور زمین جو واسیطہ
پرورش خاندان کے ماکولی تھی اور
بہستور جاری رہی ویسے مرنیکے بعد
بطور ترکہ وارثوں میں تقسیم ہو ۳۷
ہندو کے خاندان کے مقدمہ میں بابت حصہ
چھوٹوں کے اولاد کے خاندانی
جائیداد کی جو ترکہ ہوئی بظاہر ہونے
اس بات کے کہ وہ جائیداد بلا شرکت
حقیقت یزگان خاندان کی نہ تھی سب
لوگ خاندان کے جسکے قبضہ میں تھا

و ایسے پرورش یافتگان کے مستحق
تھے جس قدر کہ ایک دعویٰ تقسیم نہیں کیا تھا
اس مقدمہ میں حکام صدر نے اشتباہ

درجہ جاری کیا ہے ۴۵
تقسیم جایداد غیر منقولہ کی درمیان ہائیوٹ
ایک حصہ و متون سے ایک حصہ مساوی سب
میں ہوگی اور بیسے کو چوتون سے
کچھ دعویٰ بارہ لاکھ سبب برامی
کے ہیں ۵۸

شفیع

اس مقدمہ میں حق شفیع زینداری میں
از روئے دہرم شاستری کے جائز نہیں کہا
گیا تھا اور ہر ایک حصہ دار کو اپنے حصہ
کی جد اجداد اپنے کا اختیار حاصل ہوتا
لیکن اس مقدمہ کے بعد اور مقدموں میں
حق شفیع ہندو میں تسلیم رکھا گیا ہے اور
پندرہ تون نے بھی حق شفیع کے ہونے
پر پوسٹہ دیدیا ہے ۵

شرکت

ایک شخص ہندو کے خاندان سے ہے کہ
جنہیں کچھ شرطین موافق دستور کے

بابت علیحدہ ہوئے کے نہیں ہوئی
نہیں مگر اوس کے اور اوس کے باب کی
رسوئی علیحدہ تھی اور بیوہ ہر ایک شخص
میں ہی شریک نہ تھے باوجود اس بات
کہ کبھی کبھی نوکر ہو جاتے تھے اور
خانگی مصارف بھی دیکھتا تھا خاندان
کی شرکت سے علاحدہ تصور کئے گئے
اور اوس کی پیدا کی ہوئی جایداد پر اوس کا
دعویٰ حصہ کی بابت سماعت ہوا ۳۱

مستثنی

زبان متبنی گریہ غیر ادائی رسمیات
کے اس مقدمہ میں جائز رہی اور تمام
ترکہ اصلی و ذاتی مورد فی اور پیدا کیا ہو
اوس کے ملا مگر بعد مرنے متبنی گریہ
والے کے اوس متبنی نے کیا کریم

بھی کیا تھا ۲۱
ایک شخص متبنی جو ایک خاندان کی
متبنی گری میں لگیا تھا ترکہ پدری سے

محروم ہو گیا ۳۳
صرف کیا کریم سے حقیقت درش کی
نہیں ہو سکتی غیر ثبوت حقیقت متبنی

بہنشی لکھی گئی ہے
 بہنشی بیٹا جو بہنشی کر سنے والہ باپ کے
 ترکہ و جائیداد پر قابض ہوتا ہے وہ اپنے
 حقیقی باپ کے ترکہ سے خارج ہو جاتا ہے

۴۵

۴۵

وصیت

ایک ہندو زمنہ دار نے از روی وصیت نامہ
 تمام تعلقہ اپنا جیسے بیٹے کو دیے دیا
 اور چھوٹے بیٹوں کی بھی کچھ مناش
 مقرر کر دی یہ وصیت جائز رہی اور
 دعویٰ چارم حصہ کا جو ایک بیٹے نے
 کیا تہا نہ سنا گیا۔ اسی فیصلہ کی ضمن
 میں یہ بات بھی بیٹے کی کہ نابرابر تقسیم
 بھی اپنی اولاد میں درست ہے یا نہیں۔
 اور کون کونسی جائیداد میں وصیت ہندو
 کے مذہب میں موثر ہے اور کون کونسی
 نہیں۔ اور ہندو کے مذہب میں وصیت
 کیا شرعی ہے

۶

وراثت

وراثت استری دہن کی اس کے بیٹے کو
 پرہنجی ہے اور اس کے بعد جو اس کا

وارث تھا اور ہندو کے پرہنجی ہے
 لیکن اس کی وراثت ایک لڑکی ہو وہ
 لا ولد ہو تو اس سے مشرین مامو کو ذرئہ
 پرہنجی ہے

۱۰

اوس جائیداد کی بابت جو گہروالی عورت
 کے نام شرط ہے ہوئی ہو بموجب مذہب ہندو
 کے اس کے بیٹے کو وراثت پرہنجی اور
 بعد اس کی بہن کو اوس عورت کے
 شوہر کی اصلی زوجہ کو حق وراثت
 ہوا

۴۶

مقدمہ ہندو کی بیوہ کا بابت حصہ ہندو
 کے کہ وہ شریک جائیداد کی تھی بحقیقت
 اپنے شوہر کے چولا ولد مر گیا اور
 اس کے حق میں مقدمہ تجویز ہوا

۴۹

مقدمہ وراثت ہندو میں ایک خاندان
 پیش ہوا اس مضمون سے کہ بیٹے
 اپنا حق جو تہادہ چھوڑ دیا اور تیسرے
 حصہ لینے پر راضی ہوئی اگر وہ بیٹے
 ثابت نہیں ہوا مگر بیٹہ بیوستہ لگتے
 ہیں کہ اگر سچا ہوتا تو جائز تھا لیکن اس
 بیوستہ میں شبہ غلطی کا ہے ذیل فیصلہ

۴۹ خیال کرنا چاہئے

موانق شاستر ہندو کے بن بیاہتا یوگا
کا مٹا دینا یا دیکھا در صورتیکہ ہم رولج
ملک ہوگا نہیں تو نہیں بانیگا اس
مقدمہ سے معلوم ہوا کہ موانق رولج
ناگری برہمنوں بنارس کے حرم کا مٹا
ڈرتہ نہیں پاتا اور اس واسطے تجویز
پر خلاف دعویٰ و دعویٰ آرہوئی کہ بن
بیاہتا یوگی مٹا ناگری برہمنوں سے
اسی بپ کی جا یاد پائے کئے
نالتی تھا ۴۰

دیکھ زمینداری جو پونجی امی ہی ہے
بیٹوں کو خاندان ہندو دین مگر جب بڑا
بیٹا لا دلدار ہوا تو اسکی بیوہ کو پونجی
اور اس کے مرثیہ بد خاند کے
چھپیرے بہائیوں نے قبضہ کیا
اور مقدمہ دوسرے بیٹے دادا کے
بیٹے اس میں سے پیش کیا کہ بد خاند
پر دتے کے بیوہ کے دو تو بہائی
کہ قریب بن حق جائنشی کی کار کرتے
۴۲

اوسن جا یاد میں سے جو بپا ہے
اپنے بیٹے صنیر سنگ نام ہی کی تھی
چارم حصہ علاوہ ہر کے اور رگے
کی روچہ کو ملا ۴۶

وقت

اگر ایک سالانہ اومی کچھ جا یاد واسطے
خرج نہ ہی کے مقور کری اور وہ خود
یا اوسکا وصی و سکیٹ امین مقرر
کریے اور کوئی شرط اوسکی جائینی
گئی نہ ہوئی ہو اور مرتے وقت وہ امین
اپنے بیٹوں کو امین کر چکا تو اوسکا
کرنا موانق شرع شریف کے دست
ہی اور سب حق شامل منافع کے امین
اور اسباب میں حاکم کے حکم حاصل
کریے کی کچھ ضرورت نہیں مگر در صورت
بے رویہ ہونیکے حاکم کو اختیار ہو کہ
اوسکی جگہ جسکو چاہیے

کر دیے ۴۹

موانق توت کے امین مقرر کرنا وقف
کریے واسطے اختیار پیش اور
اوس کے مرثیہ اوس کے وصی کے

کے اور اس کے بعد حاکم وقت
 کی اگر امین اپنے مہینے وقت اپنا کاروبار
 اپنے بیٹوں کو دیدیے تو موافق شرع
 شریف درست ہے مگر اپنی صحت میں نہیں
 دیکھتا مگر اس صورت میں کہ اس کو
 اختیار ہو ۳۴
 امین اپنے مہینے وقت بغیر اختیار
 حاصل ہونے کے بھی اپنا کام دور
 کو دیکھتا ہے اور حاکم کو اختیار ہے کہ
 وہ صورت میں روپیہ مہینے ادا کرے
 خارج کر دے ۳۵
 ہبہ
 اس مقدمہ میں مدعی علیہ نے بموجب ایک
 سند کے کہ بطور خون بہا ملی تھی
 اور اس سند کی رو سے اپنی حقیت
 کا دعویٰ کیا اور صدر دیوانی عدالت
 میں اس کا دعویٰ مسلم رہا یعنی ہبہ بطور
 خون بہا مسلمان کے مذہب میں
 جائز رہا ۱۳
 ہبہ بالوض میں بموجب شریف کا

فقط ضرور نہیں اور اس کے ضمن میں یہ
 بالوض اور ہبہ علی الوض کی ہی تحقیق
 ہے ۲۴
 ایک مکان کی زوجہ نے بموجب ہبہ
 بموجب ہبہ ہبہ دعویٰ کیا مگر چونکہ وہ
 زوجہ اپنے بٹے کے ساتھ اسی
 جایدا دیر نالاش وراثت میں شریک اور
 راضی تھی اس واسطے ہبہ باطل تصور
 ہو کر ہبہ تجویز ہوئی کہ زوجہ بموجب ہبہ
 ہبہ نامہ کے دعویٰ نہیں کر سکتی بلکہ
 اور انوں کے تصور ہے ۲۴
 درباب ہبہ اراضی مشترکہ کیا لازم ہے کہ
 جوازی ہبہ کے اراضی منقسم اور جدا
 جدا محدود کر دی جاوے یعنی ہبہ
 مشاع جائز نہیں ہے ۲۸
 قبضہ چند روزہ واسطے جوازی ہبہ کے
 کفایت کرتا ہے اور ہبہ کچھ ضرور نہیں
 کہ قبضہ برابر چلاؤ ۲۰۸
 ہبہ ایک خرد زمین کا بدون جدا ہونے
 اور قبضہ دینے کے از روی شرع
 شریف ناجائز ہے ۵۲

۴۴
 زبانی ہے کسی جایداد کا جائز ہے نہ سب
 مسلمانان مگر اس مقدمہ میں ہے بطور
 کے متصور ہوا اور تیسرے حصہ کے
 دو حصہ پر نیچے وارثان علی

۴۵
 ہے نامہ باپ کی طرف سے پہلی کے نام
 پر جو ضمیر سن ہے بابت اسباب کے جسکا
 نتیجہ ندیا اور چار بستن تک باب
 جتیار ہا بموجبت شریع شریف کے جائز
 ہے اس نظریے کہ بیٹا کم سن تھا اور با
 اوسکا امین

۴۶
 ہے بوض اوسس مہر کے جو بانشیاء
 مر جائے خاوند اول کے نکاح ثانی
 میں بند ہا ہو بیب اجا شو ہر سابق
 کے ناچار نہیں ہوتا



نسبت بہ تنازعات حقوق ہمسایگی مولفہ سید احمد خان حق شفیع

دفعہ اول حقوق ہمسایگی میں سب سے بڑا شفیع کا حق ہے حق شفیع بہرہ کی جتنی قیمت
کہ جو شے غیر منقولہ کی ہو یا مائید بیع کیے اور طرح پر منتقل ہوئی ہو اور جس کی قیمت کے بد سے
اوس شے کو شفیع جبراً اپنے قبضہ اور ملک میں لاسکتا ہے یہ بات تو ظاہر ہے کہ مسلمانوں
میں حق شفیع بہت پرانے ہی مگر اس بات میں شبہ تھا کہ ہندوؤں کے مذہب میں بھی حق شفیع
ہوتا ہے یا نہیں کیونکہ وہ ہم شناسترین کاٹھکانا اچھی طرح نہیں لگا لیکن تجویز تحقیقاً
کرنے پر دو نو صدر روپین شفیع ہو گیا ہے کہ جس طرح مسلمانوں میں حق شفیع کا یہی اسی طرح
ہندوؤں میں بھی حق شفیع کا ہے اور ہندوؤں میں یہی اسی بات پر جو پستہ کہہ دیے ہیں
اب ہندوؤں میں بھی شفیع کا حق تجویز پرانے ہی اور بہت سے مقدمہ صدر روپوانی عدالت
سے فیصل ہوئے ہیں جن میں حق شفیع کا نسبت ہندو کے بھی قائم رہا ہے

اقسام شفیع

مقدمہ دوم
 ہمسایگی میں حالت سے علیٰ زمین یا یہاں ایک زمین
 دو شریک ہوں یا یہ کہ اوہن شی خاص میں تو شریک ہوں مگر اوہ کے شافع میں
 شریک ہوں یا یہ کہ دو نو یا تین ہوں مگر اس کے لئے ہوں یہی قسم خطی فی
 نفس المبیع اور دوسری قسم کو خطی فی حق المبیع کہ اور تیسری قسم کو جارا طاق کو

ترجمہ ایک کی دوسری
 دفعہ سیوم ظاہر ہو جسکو حق ہمسایگی کا سوا اوہ کا دعویٰ ہی مقدم ہے سب
 سوا حق ہمسایگی کا اوہ کو ہی جو بیع میں شریک ہو اور پھر اوہ کو ہی جو بیع کے منافع میں شریک
 ہو اور اوہ کو ہی جو پاسن تھا اس واسطے سب مقدم حق شفع کا خطی فی نفس المبیع کو ہی
 پھر خطی فی حق المبیع کو پھر جارا طاق کو

اقسام حق شفع کی کہان یا خاتی میں

دفعہ چہارم گھر جو ملی دوکان زمین وغیرہ انشیا میں تو یہ تینوں قسموں کے
 حق شفع بخوبی پایے جاتے ہیں مگر ان تمام حقوق زمینداری میں قیاس کرنا نہایت
 مشکل کام ہے اس واسطے کہ یہ تھوڑا سا اوہ سکایان کر دیا جاتا ہے

حق شفع زمینداری مطلق میں

دفعہ پنجم زمینداری مطلق میں حق شفع کا بنجر خطی فی نفس المبیع کے اور کسی قسم
 نہیں دیا جاتا کیونکہ زمینداری مطلق میں راضی گانوں کی تقسیم نہیں ہوتی بلکہ ہر ایک کا حق مشترک
 اور مخلوط اور کل زمین کا تقصیر اور استقامت ہے کہ ہوتا ہے اس سوا ہی خطی فی نفس المبیع کے
 اور کسی قسم کا شفع اس گانوں کے ایک حصہ دار و زمین نہیں ہو سکتا مگر البتہ دوسرے

۴۰ دیہہ انزلہ لغت گورنر جہاد کے ہدایت نامہ کی دفعہ ۸۶ فصل ۵

گارا کے زمیندار بطور غلامان حق کے و عودہ آ رہے ہیں
 دفعہ ششم اس ایک زمینداری کا نوکی سب مالکوں کو اختیار انتقال دینے
 گانو کا حاصل ہر سبب حق نفع کے بغیر رضامندی سب کا و سب کے کوئی ایک شریک
 اپنا حصہ غیر شخص کے ہاتھ نہیں بیچ سکتا اور کل گانو کا انتقال ہو تو پہلے وہ مستحق
 خریداری کا حصہ کا سوا نہ ملا ہو اس اور اس کے بعد غیر شخص
 دفعہ ہفتم اسی حق کے لحاظ سے اقرار نامہ کہوت میں جو وقت بدو
 مرتب ہوا ہے ذکر انتقال حقیقت موضع زمینداری کا حسب تفصیل ذیل لکھو یا لیا ہے

دفعہ ششم اقرار نامہ کہوت

اتھوین یہ کہ ہم سب مالکوں کو اپنے کے اتفاق سے ضرورت خاص باتیں سب کار کے
 واسطے اختیار مع و زمین کل گانو کا سب بطور رضامندی سب حصہ داروں کوئی ایک حصہ دار
 اپنا حصہ غیر شخص کے ہاتھ نہیں بیچ سکتا یہ بشرط لکھو یا لیا جاتی ہے جو دفعہ ۱۴
 ضمن ہر سطر ۲ ہدایت نامہ انریبل لفٹنٹ گورنر بہادر

دفعہ ششم بعض گانو زمینداری مطلق کی اس طرح پر ہیں کہ او میں جدا جدا
 پٹیاں پڑ گئی ہیں اور ہر ایک پٹی کی زمین بھی جدا ہے اور اس کے مالک بھی جدا ہیں
 مگر ہر ایک پٹی میں اسی پٹی کے مالکوں کا حق مشترک اور مخلوط ہے پس اس صورت کے
 گانو کی ہر ایک پٹی کو ایک ایک محال تصور کر کر حق شفعہ کا یوں جاری کرنا چاہئے
 کہ اسی پٹی کے شریک تو اس پٹی میں بطور خلیط فی نفس المیع کے حق شفعہ کا رکھتے
 ہیں اور جو پٹی کے اس کے پادار ہے اس پٹی کے مالک کے رجاء حاصل ہے
 دفعہ ہفتم بعض گانو زمینداری محقق کا اس قسم کا ہے کہ او میں باوجود
 جدا جدا ہو جائے چند بیٹوں کے کچھ زمین بیٹوں بیوہ گانو کے شاطبات میں ہوتی ہے

کسی بیرون بیہودہ کے شریک اوس راضیات شایعات میں اور ہر ایک بیہودہ کے
شریک ایسی میں بطور خلیط فی نفس المبیع کے حق شفعہ کا کہتے ہیں اور ہر ایک
بیہودہ کے مالک اپنے پاس کی بیہودہ میں جاری مطلق کے بطور ہیں

حق شفعہ دیہات بہا چارہ میں

دفعہ دوم . بہا چارہ مکمل اور نامکمل دیہات میں حق شفعہ کا ملحوظ رکھنا
نہایت مشکل امر ہے کیونکہ اوغین زمین شفعہ میں اور مختلف مالکوں کا جدا جدا قبضہ ہر ایک
قطعہ راضی پر ہی امد جتنے قطعات راضی کے کہ ایک ملک کی ملکیت میں وہ ایک حکم
ہمیں واقع بلکہ اس طرح سے متفرق واقع ہوئی ہیں کہ لذت کے درمیان بہت سے مختلف
مالکوں کے قطعات آگے ہیں پس اگر وہ مالک صرف ایک قطعہ راضی کی بیع کرے
تو اس صورت میں تو البتہ اوس کے پاس وہ قطعہ کا مالک دعویٰ شفعہ کا بطور جاری مطلق
کر سکتا ہے مگر اس طرح کی بیع کہ صرف ایک ہی قطعہ کی ہو کسی واقع نہیں ہوتی یہ بات ہمیں
کہنی چاہیے کہ ایک قطعہ کی بیع ممکن ہے لیکن اگر اس میں شک نہیں کہ تجربہ اور استقراء سے
ثابت ہو گیا ہے کہ اس طرح ایک قطعہ کی یا ایک ایک قطعہ کی جدا جدا بیع نہیں ہوتی پس
ظاہر ہے کہ جب کہ ایک حقیقت دار نے اپنی تمام حقیقت کو جو بہت سے قطعات مختلف اور
متفرق پر واقع ہے ایک کے ساتھ بیع کیا تو شفعہ کا دعویٰ وسیع نہایت مشکل اور دشوار
ہو جاوے گا اور مختلف مالک جن کے قطعات پاس کسی قطعہ فروخت کے واقع ہیں
باظہار شفعہ جاری مطلق دعویٰ ہوں اور عدالت میں اس امر کو جان بوجھ کر رکھا جاوے
تو نسبت تجویز مقدمات کے کمال دشواری اور مشکل واقع ہوگی کیونکہ ایک بیع کے
سبب جو ایک بیع ہو جسے ہا مقدمات متفرق اور متعدد کا رجوع ہونا ممکن ہے اور اسباب

* دیکھو انہی جملہ مقدمات کو نہ بہا و بیع پانچ کی دفعہ ۸۸ و ۸۹ فصل ۵

اختلاف رائے حکام اور نظیر تفاوت محکمت جو ایک طرح کے مقدمہ میں طرح بطوریکہ
 احکام کا صادر ہونا مقصور ہے اور اس سبب جو خرابی اور پریشانی کہ ختام کو اور اہل
 مقدمات کو عاید ہونی متحمل ہو سکایاں حد باہر ہے اور مہذب اہل سینے چند قطعات کو
 یکساں تقسیم و احدیج کیا ہے اگر ہر قطعہ پر جدا جدا لوگوں کا حق شفعہ قائم رکھا جاوے تو ہر
 قطعہ جدا گانہ کی قیمت قائم کو مقرر کرنی چاہئے کیونکہ جب تک قیمت مقرر نہ ہوئے گی اس
 وقت تک دعویٰ شفعہ کے بعد ادا کرنے میں قیمت قائم ہونا ہی قائم نہیں ہو سکتا اور یہ امر ہے
 زیادہ دشوار تر ہے کیونکہ اول تو حاکم کا منصب نہیں کہ دوسرے کے مل کی قیمت واسطے قائم ہو
 حق شفعہ کے مقرر کرے دوسرے یہ کہ حسب قدر تنازع کہ در باب قیمت جانب خریدار و مشتری
 دیگرہ سے پیش ہوئی مقصور میں و تھا انضال حیط امکان یعنی باہر ہی اس واسطے واجب
 بڑا کہ دیہات بیاچارہ حق شفعہ کے لئے ایسے قواعد تجویز کیے جاویں کہ جسے درحقیقت
 یہ مشکلات حل ہو جاویں اور جو اصول در باب تقدیم استحقاق حق شفعہ کے ہی وہ بھی
 یہ قاعدہ لازم دوم یہ قاعدہ اکثر یہ ہے بلکہ کلیہ کہ دیہات بیاچارہ میں حقیقی بیاچارہ
 اس کا وہی اراضی پر مخلوط اور مشترک حق رکھتے ہیں اور رشتہ قریب کے بھائی اس کا وہی
 اراضی کے منافع میں حق مخلوط و مشترک رکھتے ہیں اور بعد اسی تہو کے مالک بعضی اوقات
 میں تو حق منافع میں مخلوط اور مشترک رکھتے ہیں اور اکثر اوقات میں یہ تہو کے اند اور نیز دوسرے
 تہو کے مالک بطور جارح ملاصق کے حق رکھتے ہیں اس واسطے یہ قاعدہ عام تجویز کیا
 کہ ہر ایک حصہ دار جب اپنا حصہ بیاچارہ سے پہلے اپنے حقیقی بھائی کے ہاتھ کہ اسکو
 خلیفہ فی نفس البیع کا حق ہوتا ہے اور پہلے قریب کے بھائی کے ہاتھ کہ اسکو خلیفہ فی حق
 البیع کا حق ہوتا ہے اور پہلے تہو کے والدین کے ہاتھ اور پہلے دوسرے تہو کے والدین کے
 ہاتھ کہ دونوں کو یہ ترتیب جارح ملاصق کا حق ہوتا ہے اپنا حصہ بیکر سیے اور جب یہ نہیں تو
 غیر شخص کے ہاتھ منتقل کرے کہ اس قاعدہ سے مشتبہ محکلات بھی حل ہو گئیں اور جو اصل

۴۱
 اصول تقدیم حق شفعہ تھا وہ ہیں قائم رہا
 دفعہ دوازدہم نظر انہی حالات کے اقرار کہوت ہیں بر وقت نید و بست در باب
 انتقال حقیت کے شرط مفصل دیل لکھوا لی جاتی ہے

دفعہ ہفتم اقرار نامہ کہوت

ساتویں یہ ہے کہ ہم سب مالکون کو بغیر ذراتی یا باقی سرکار کے اختیار میں دیع حصہ
 مناص اپنے اپنے کا اسطور پر حاصل ہے کہ اول ہاتھ بہائی حقیقی بعد اس کے ہاتھ بہائی نزدیک
 سیکے اوس کے پیچھے ہاتھ مالکان تہوک کے جو تہوک واسیلہ انکار کریں تو حق مالکان اور تہوک کا
 در صورت انکار اوس کے ہاتھ شخص غیر کے منتقل کر سکتے ہیں اور زمین شاعلات میں جب تک
 تقسیم نہ ہو سیکو اختیار بیع رہن کا نہیں ہے

دفعہ سیر و ہم بیجا چارہ نامکلی کے دیہات میں علاوہ قطعات جدا جدا کے
 کچھ اراضی شاعلات وہ ہیں جو بی بیہ بات جان رکھنے کے قابل ہے کہ صرف اراضی
 شاعلات جب تک کہ منقسم نہ ہو جائے بیع نہیں ہو سکتی کیونکہ بغیر تقسیم کے ہرگز بیہ بات نہیں معلوم
 ہو سکتی کہ بیع اس اراضی میں کس قدر کیا گون سے حصہ کا مقدار ہے پس بیع مجہول ہے اور بیع
 مجہول کی جائز نہیں ہو سکتی

دفعہ چہارم و ہم حق شفعہ کا صرف ادعای خریداری سے قائم ہوتا ہے اور
 سکوت یا رضامندی کے ساتھ ہو جاتا ہے پس شفعہ کو واجب ہے کہ جس وقت حال بیع کا ہے
 وہی وقت ادعای خریداری کر کر ایسی تدبیر کرے جس سے بخوبی ثابت ہو سکے کہ اس نے بخود
 بیع کے ادعا خریداری کیا اور سکوت یا رضامندی اپنی جس سے حق شفعہ باطل ہو جاوے
 ظاہر نہیں کی

دفعہ پانزدہم جو بہت تعدادی ایام کے واسطے عام مقدموں اور دعویں کے

تو این سرکاری میں دی گئی ہے وہ دعویٰ شفع کے نہیں دی جا سکتی اور حق تو
 سکوت سے باطل نہیں ہوتی اور دعویٰ شفع کا سکوت سے باطل ہوتا ہے اس
 صورت میں شفع کو لازم ہے کہ حقدار ممکن ہو اپنی دعویٰ کو عدالت میں رجوع کرے ورنہ
 اس کے سکوت سے اس کا حق باطل ہو جائیگا اور نیز در صورتیکہ تاخیر زیادہ دیا جائے
 اور مشتری میں تصرف کر چکے تو پھر جو بزرگ مقدمہ میں نہایت دشواری واقع ہوگی یہی باعث
 ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں بوجہ فتویٰ قول محمد رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے دعویٰ شفع کے
 صرف ایک مہینے سے زیادہ کی مہلت نہیں دی گئی ہے

فی المختصر الوعایہ ثم یطلب عند القاضی دیناخرہ شہر تبطل عند محمد رحمۃ اللہ علیہ وہ یہ سیفۃ
 دفعہ نوزدہم حق شفع کا جمیع مال غیر منقولہ جو بیچا گیا ہو یا نہ بیع کے منتقل
 کیا گیا ہو پوچھا ہے مگر اس جاید اور جو کہ از روی یہ بلا عوض منتقل کی گئی ہو یا از رو
 وصیت یا ورثہ کے پوچھا ہے اور اس میں حق شفع کا نہیں پوچھا لیکن اگر یہ بلا عوض ہوگا
 تو دعویٰ شفع پوچھا کیونکہ یہ بیعہ و حقیقت بیع ہے لہذا اس صورت میں شفع کا دعویٰ
 نہیں ہو سکتا جس صورت میں کہ وہ اپنے عوض میں سے کچھ شے لی مگر یہ کہ یہ وقت
 اس کے عوضین لینے کی پہلے شرط نہیں کی تھی

دفعہ ہفتم حق شفع کا جمیع جاید اور غیر منقولہ پر بعد اتمام بیع کے قائم ہو سکتا
 ہے خواہ وہ جاید اور قابل تقسیم ہو یا نہ ہو مگر قبل از بیع صرف ارادہ بیع حق شفع نہیں قائم ہوتا
 دفعہ ہجدهم ہر مذہب کے لوگ کو شفع کا کر سکتے ہیں کچھ لحاظ اختلاف مذہب کا نہیں ہے

تین مالیت و دعویٰ

دفعہ نوزدہم حق شفع کی مالیت میں تین مالیت دعویٰ اس طرح ہوتی ہے جس طرح عموماً
 اور عقداً میں پس اگر دعویٰ بہا ایک محال کل ہے یا ایک خود محال استمرواری کہ

مالکدار سرکار میں اذبحہ اوکی شخص اس حالت میں مالیت اوس مقدمہ کی موافق ہوسکے
 بمقتضیٰ قہرست ۲ قانون ۱۰۱۲۹ کے بقدرت چند جمع اوس محال یا جزو محال
 کے چاہئے اور در صورت لائحہ عمل ہو اوس محال یا جزو محال کے بقدر اہلکارہ گو نہ
 زبیر اور نہ جزو محال اور نہ جمع شخص اس حالت میں موافق قیمت متعلقہ اوس راضی کے
 دیکھو کنستیشن نمبر ۱۰۴ مورخہ ٹیکسویں ستمبر ۱۸۳۲ء صدر شرقی وچودھویں اکتوبر ۱۸۳۲ء
 صدر غربی اور اگر مدعا بہا محال مالکداری یا ایک جزو معین محال اور جمع اوسکی
 جداگانہ مقرر ہو تو شخص قیمت اوسکی بقدر جمع سالانہ اوس محال یا اوس جزو کے ہوگی
 اور اگر مدعا بہا مکان و باغ وغیرہ اشیاء غیر منقولہ ہو کہ قیمت جنکی معین ہوسکتی ہو اور
 نیز بات اراضیات مالکدار کی اونی مقدمہ میں کہ جنہیں رعایت احکام بالا کی نہیں ہوسکتی
 ہو تعین مالیت شریعی کا موافق نرخ بازار کے ہوگا دیکھو ضمن آئین قہرست دوسرے
 قانون دسویں ۱۸۲۹ء کو

شاہ راہ

دفعہ ہستم شاہ راہ اوس سستے کو کہتے ہیں جو بہت وسیع اور جاری
 ہو اور سواری و پیادہ کی فراحت و قرض اوس میں آیتے جاتے ہوں
 دفعہ ہفتم شاہ راہ میں اگر کوئی شخص کوئی چیز مثل پرنا لہ اور بدو و برآمدہ
 دروازہ چالیاں وغیرہ اصدات کرے اور کسی شخص کا نقصان اوس سے مقصود نہ ہو تو کسی
 شخص کو اختیار عافیت اور فراحت کا اوس سے نہیں ہوتا کیونکہ شاہ راہ تو عام میں کسی ایک
 شخص کا حق معین نہیں ہے بلکہ ہر شخص برابر اوس میں حق رکھتا ہے لیکن اگر مفرت عام اوس سے
 مقصود ہو تو ہر ایک شخص اس پر دعویٰ اہل ہوسکتا ہے اور اگر کسی شخص خاص کی اوس سے
 مفرت ہو تو اوس شخص خاص کو اپنی مفرت رفع کرنیکا اختیار ہی بانی ہوا و سکا دعویٰ پیش نہیں

نہیں ہو سکتا کیونکہ سبب الٰہی ہونے سے شاہ راہ عام کے اوس خاص شخص کا دعویٰ ہے۔
 اوس پر قائم نہیں ہو سکتا

کوچہ نافذہ

دفعہ بہت و دوم کوچہ نافذہ وہی مثل شاہ راہ کے ہے اور معنی کوچہ نافذہ کے یہ ہیں کہ اوس کوچہ میں وہ سبب الٰہی ہونے سے شاہ راہ عام کو کوچہ میں ہی مثل شاہ راہ عام کو کوچہ کا حق ہے لیکن بعضے کوچہ ایسے ہوتے ہیں کہ باوجود نافذہ ہونے کے اور معنی ہر کوچہ کے مکان والو کا حق ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر وہ چاہیں تو اسی سے بند کر دیں اور اگر کوچہ بعضے کوچہ نہیں دیکھو نہ کریں اختیار نہیں ہے ہوتا لیکن وہ کوچہ عجیب تکی اور کثرت مکانات کے اور کثرت متعلق ہونے سے حق اہل کوچہ کے مثل شاہ راہ عام مقصور نہیں ہو سکتے۔
دفعہ بہت و سوم اس طرح کوچہ میں بی شک اوس کوچہ والوں کو اختیار ہے کہ اوس میں تصرف جدید مثل احداث دروازہ اور بدروازہ پر مالہ اور چھوٹا اور بڑا کدہ وغیرہ کا کریں لیکن اگر شخص خاص کسی بھی دوسرے حضرت مقصور ہوگی تو وہ بھی مانع اور غراحم ہو سکتا کیونکہ سبب کثرت متعلق ہونے سے اہل کوچہ کے حقیقت وہ کوچہ نافذہ اور مثل شاہ راہ عام نہیں رہا ہے۔

دفعہ بہت و چہارم تجربہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر اس قسم کے کوچہ میں یہ امر جہان ہوا تجویز نہ کیا جاوے بلکہ ہر ایک کوچہ نافذہ کو مثل شاہ راہ عام ہی تصور کیا جاوے تو اہل کوچہ کو بعضی صورتوں میں ایسی حضرت پہنچ سکتی ہے کہ جس کا راجع ہونا حیطہ امکان باہر ہوتا ہے اور اسی باعث سے کوچہ نافذہ کو دو قسم کا تجویز کیا گیا ہے۔
دفعہ بہت و پنجم دوسری قسم کا کوچہ نافذہ جو تجویز ہوا ہے وہ حقیقت کوچہ غیر نافذہ ہے کیونکہ اس کوچہ کی اصل تحقیق کرنے سے پون پایا جاتا ہے کہ

کہ سابقین در حقیقت یہہ کو چہ غیر نافذ ہوتا ہے بلکہ اہل محلہ نے اپنی سالیس اور ارام کو دینے
 طرہ سے ہی رستہ بنایا ہے پس بعضے کو جو نہیں تو اہل محلہ کو پہر اوس سستہ نافذ ہیکے بند کرینکا
 اختیار باقی رہا ہے اور بعضے کو جو نہیں سبب مہر و ایام کثیر یا منفعت کثیر کے لیکر اوس کے بند
 کرینکا اختیار نہیں رہا پس در حقیقت اس قسم کو چہ غیر نافذ ہین اور یہی باعث ہے کہ ایسے
 کو چہ مین کو چہ والون کے حق سے مشترک و مخلوط واقع ہویتے ہین کہ بعضی اوقات تعریف
 جدید سے ان کا کمال ہر مضمون ہوتا ہے

کوچہ سر بستہ

دفعہ ہست و ششم سر بستہ کوچہ مین اوس کوچہ کے لوگوں کے سوا اور کسی کا
 حق نہیں اور وہ حق ہی عام اور غیر محدود نہیں ہے بلکہ ہر ایک کا حق اوس مین محدود اوس مین
 رہا ہے اس واسطے کوئی شخص اپنے حق سے سوا اور کسی طرح کا تعریف نہیں کر سکتا
 دفعہ ہست و ہفتم بعض سر بستہ کوچہ ایسے وسیع اور بڑے دیکھنے
 مین آئے کہ اگر ان کو سر بستہ تصور نہ کیا جائے تو مثل شاہ راہ عام مین یا مثل کوچہ نافذہ کلاں
 کے اور اس کوچہ مین صد ہا مکان ہر ایک قوم مختلف کے سب سے ہوئے ہوئے ہین اور
 اور اگر کوئی شخص اہل کوچہ مین سے اوس مین تعریف جدید کرے تو اور کوچہ والون کا
 اوس مین کچھ ہرج اور نقصان متصور نہیں ہوتا تو اس صورت مین بہر کو نیچے مثل کوچہ نافذہ
 قسم دوم کے متصور ہے نیز اہل کوچہ مین سے ہر ایک شخص کو اوس مین تعریف کا مثل احد
 پر نالہ و بد رو دور وازہ و جالی وغیرہ کے اختیار ہر شہر بلکہ دوسرے شخص کا کسی طرح پر
 مہرج اور نقصان نہ ہو

دفعہ ہست و ششم تجربہ سے معلوم ہوا ہے کہ اس قسم کے کوچہ
 حقیقت کوچہ نافذہ ہے بلکہ اہل محلہ نے مصلحت ان کو سر بستہ کر دیا ہے اور یہ مین جا

۱۱

محکامات متفرقہ اور مرد و عورت دراز کے یا نواؤ کو ہر نافذہ کرنا ایک اعتبار نہیں رہا یا ہر مرد
اپنی خوشی نہیں کر سیتے اور ایسی سب سے متفرق ہر ایک کو چہ وادہ کے ایسے کو چہ میں اس
طریق پر واقع ہوتے ہیں جس تک کو چہ نافذہ میں کرنا سبب بند ہو جائے اس کے نفوذ کے
بروقت احداث کسی امر کے خیال دوسرے شخص کے ہرج اور نقصان پر کیا جاتا ہے
دفعہ سبب و نہم ہر سبب کو چہ جو ہوئے اور حقیقت اہل اوس کو چہ
میں مشترک واقع ہیں ان کو چہ نہیں ہر ایک کو اپنی تصرف قدم اور حق ساقی سے بجا و ز
کونے دینا البتہ ثبات ترین انصاف ہر کو چہ حاکم حق تصرف ایک اہل کو چہ کو حاصل ہے ہر ایک
طرح کا بیشک دوسرے شخص کو بھی حاصل ہے کیونکہ کو چہ مشترک ہے ہر خیال ہرج اور نقصان
دوسرے کا ملاحظہ رکھنا میں اعلان ہے

دفعہ سیم اگر کو چہ ہر سبب میں ایک شخص کو حق مرد و عورت ہے اور مثلاً دو ہرنالہ
اوس کے اوس کو چہ میں ہے میں اوس شخص نے ایک ہرنالہ اور بنایا تو اوس کے کسی
ممانعت نہیں ہر چہ کسی شہر طیکہ اوس ہرنالہ ثالث سے کسی کا ہرج نہ ہو کیونکہ جب اوس کا
حق مرد و عورت ہر ایک تو برابر ہے کہ بانی دو ہرنالوں سے ہے خواہ تین ہرنالوں سے اسوائے
کہ اگر وہ اپنی ساری دنیا از منہدم کر دے تو اوس کا پانی بہت متعدد جگہ سے سکتا ہے

دفعہ شعیفیم ہر سبب میں اگر ایک شخص کو حق مرد و عورت کو چہ میں حاصل ہے اور
اوس کا ایک دروازہ اوس کو چہ میں ہے تو وہ شخص اوس کو چہ میں اوس دروازہ سے نیچے
ایک اور دروازہ شہر طیکہ کسی دوسرے کا ہرج نہ ہو اور اوس دروازہ کے احداث سے
کسی کے حق شعیفین تغیر و تبدیل ہو سکتی ہو احداث کر سکتا ہے اور ممانعت کا حق کسی کو
نہیں ہر چہ کیونکہ حق مرد و عورت کا سلم رکھا گیا ہے ہر خواہ ایک دروازہ سے چلے خواہ
دو دروازوں سے بلکہ اگر وہ اپنی دیوار منہدم کر دے تو متعدد جگہ سے رستہ
چل سکتا ہے مگر البتہ اوس دروازہ کے اوپر بڑھ کر بناد دروازہ نہیں احداث کر سکتا کیونکہ

۱۱
 دفعہ سہم مقام پر اسکو حق ضرور نہیں ہے

دفعہ سہم و دویم ایک سرستہ کوچہ میں سے ایک اور سرستہ کوچہ تک اس کو پہلے کوچہ واپس دوسرے کوچہ میں دروازہ نہیں پھونکے۔ نہ رستہ چلنے کے لئے اور نہ ہوا آنے کے لئے کیونکہ اصل دروازہ کی رستہ چلنے کو ہی اور جب دروازہ پھونکے تو ہر دم رستہ چلنے سے کیونکہ ممانعت ہو سکتی ہے اور اس کوچہ میں دیگر رستہ چلنے کا حق نہیں۔
 دفعہ سہم و دویم یہ چند باتیں بطور تفسیل کے لکھی گئیں ہیں مگر کلیہ قاعدہ یہی ہے کہ کوچہ مشترک چھ جوت حق ہے اسی سے منہ نہیں کیا جاسکتا پس اگر اسی جوت کے منہ ایک شخص کو بی امر احداث کرے اور اس کے دوسرے کا ہرج اور نقصان ہو تو اسکو اس امر سے ممانعت نہیں کی جاسکتی

دفعہ سہم چہارم رضامندی سے کسی امر جدید کا کوچہ مشترک میں احداث ہونا گواہ اسکا حق احداث کنندہ کو ہو جائیگا اور بعد رضامند ہو جانے اہل محلہ اور تیار ہو جائیگا جس سے کسی کے برضامندی پر کسی کو مقام دعویٰ اور مزاحمت کا باقی نہیں رہتا کیونکہ حق دعویٰ برابر اور رضامندی سے ساقط ہو گیا ہے

حقوق مخلوط

دفعہ سہم و پنجم مخلوط حق نہیں ہے ایک دوسرے کا حق مع ضرر اور نقصان ایک دوسرے کے مخلوط ہو گا مثلاً اوپر کا مکان ایک شخص کا ہو اور نیچے کا ایک شخص کا اور دونوں کو اپنی اپنی ملک میں اختیار تصرف کا حاصل ہو لیکن جب ایک کے تصرف سے دوسرے کی مفرت ہوگی تو اس تصرف سے اسکو ممانعت کیجائیگی

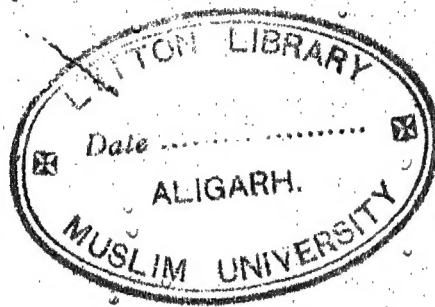
دفعہ سہم و ششم سو شخصوں کے مکان یا س یا س میں اور پچھین پردہ کی دیوار مشترک اگر وہ دیوار گریز ہے اور ایک کی بی پردگی ہو جاوے اور دوسرے شخص کے مکان

بنائے میں انکار کرنے تو وہ شخص جسکی بیہ پردگی ہو جزاً اسکو تبرا سکتا ہے
 دفعہ سی ہفتم اس طرح جتنی چیزیں کہ مشترک ہیں اور ایک
 خواب ہوئے بیہ پردگی کا ضرر ہو اور شریک اس کے رفع میں درگ کرنا ہی تو جکارا
 ہے وہ استثنائے کر جزاً اسکی وہ ہر رفع کر سکتا ہے
 دفعہ سی ہشتم دو شخصوں کے مکان پر دستہ بھد کر واقع ہیں ایک
 شخص نے اپنے مکان میں ایسی جگہ دروازہ یا جالی یا تابدان وغیرہ رکھا کہ جسکے سبب
 دوسرے شخص کے مکان میں نظری پس اگر اس مقام سے زمین مکان اس
 شخص کی نظر آتی ہے تو دروازہ اور جالی وغیرہ رکھنی بلاشبہ ناجائز اور اگر اس کے
 شخص کی چہت نظر پڑتی ہو اس دوسرے شخص کو اپنا آپ پردہ کر لینا قرین نفاذ ہے
 تعین مالیت دعوی

دفعہ سی ہفتم بنادران ناشات کی درحقیقت اسبات پر ہے کہ اس
 طرف مدعی علیہ سے ہمارا یہ ہرج اور یہ نقصان ہی پس یہ ناشتین درحقیقت
 بابت خسارہ کے ہیں اور از روی قانون کے خسارہ کی ناشتوں کی تعین مالیت مفوض
 برامی مدعی ہے پس مدعی بقدر اپنا خسارہ سمجھے اتنی قہر اد مالیت مقرر کر کرنا شایع ہے
 پس ان مقدموں میں تعین مالیت دعوی بقدر کہ مدعی مناسب جائے باختیار او
 مفوض برامی مدعی ہوگا ۴ نمبر ۳ فہرست ۲ قانون دسویں ۱۸۲۹ء کو دیکھ
 خاتمہ

دفعہ چھٹم واضح ہو کہ یہ قواعد جو اوپر بیان ہوئے
 زروشن سرکاری نہیں بلکہ اس خاکسار نے اپنی رائے سے

۱۲
 حکام اور قوانین سرکاری سے استنباط کیے ہیں اور جو شخص کہ اصول
 قوانین سرکاری اقف ہو گا وہ بخوبی سمجھ سیکے گا کہ بہرہ و جود مطابق قوانین ہیں +
 مطبوعہ مطبع سید الانبار باہتمام سید عبد العفور



CALL No. ۳۶۷۵۹ ACC NO. ۶۷۵۷۷

AUTHOR عبدالحق صاحب

TITLE تاریخ ہندوستان

Acc. No. ۶۷۵۷۷

ss No. ۳۶۷۵۹ Book No. ۳۶۷۵۹

hor عبدالحق صاحب

o تاریخ ہندوستان

Borrower's No.	Issue Date	Return Date

THE TIME



MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES :

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1-00** per volume per day shall be charged for text-books and **10 Paise** per volume per day for general books kept over-due.

